



अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोग टंगाल, काठमाडौं

मिति: २०८१।०५।१४ गते।

प्रेस विज्ञप्ति

विषय: प्रतिवादीहरू खेमराज बिष्टसमेत रहेको भ्रष्टाचार मुद्दामा विशेष अदालतबाट भएको फैसलाउपर आयोगलाई चित्त नबुझी सम्मानित सर्वोच्च अदालतमा पुनरावेदन गरिएको।

अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगबाट:

- प्रतिवादी **खेमराज बिष्ट**ले भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा ८ को उपदफा (१) को खण्ड (ख), (ग) र (ङ) बमोजिमको कसुरमा बिगो रु.३६,९१,९२२।६२ (अक्षरूपी छत्तीस लाख एकान्बे हजार नौ सय बीस पैसा बासट्टी) कायम गरी ऐ. ऐनको दफा ८ को उपदफा (१) बमोजिम सजाय हुन तथा ऐ. ऐनको ऐ. दफा उपदफा बमोजिम बिगो असुलउपर हुन,
- प्रतिवादी **देवराज जोशी**ले भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा ८ को उपदफा (१) को देहाय (ख), (ग) र (ङ) बमोजिमको कसुरमा बिगो रु.४५,२२,३०६।५५ (अक्षरूपी पैतालिस लाख बाइस हजार तीन सय छ पैसा पचपन्न) कायम गरी ऐ. ऐनको दफा ८ को उपदफा (१) बमोजिम सजाय हुन तथा ऐ. ऐनको ऐ. दफा उपदफा बमोजिम बिगो असुलउपर हुन,
- प्रतिवादी **पुर्ण कुँवर**ले भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा ८ को उपदफा (१) को देहाय (ख), (ग) र (ङ) बमोजिमको कसुरमा बिगो रकम रु.८२,१४,२२९।१७ (अक्षरूपी बयासी लाख चौदह हजार दुई सय उनन्तिस पैसा सत्रह) कायम गरी ऐ. ऐनको दफा ८ को उपदफा (१) बमोजिम सजाय हुन तथा ऐ. ऐनको ऐ. दफा उपदफा बमोजिम बिगो असुल उपर हुन,
- प्रतिवादी **राम चन्द्र भण्डारी**ले भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा ८ को उपदफा (१) को देहाय (ख), (ग) र (ङ) बमोजिमको कसुरमा बिगो रु.२५,१०,४५७।२१ (अक्षरूपी पच्चीस लाख दस हजार चार सय सनतावन्न पैसा एकाइस) कायम गरी ऐ. ऐनको दफा ८ को उपदफा (१) बमोजिम सजाय हुन तथा ऐ. ऐनको ऐ. दफा उपदफा बमोजिम बिगो असुल उपर हुन,
- प्रतिवादी **नरेन्द्र शाही**ले भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा ८ को उपदफा (१) को देहाय (ख), (ग) र (ङ) बमोजिमको कसुरमा बिगो रु.१७,५६,५१९।७३ (अक्षरूपी सत्र लाख छपन्न हजार पाँच सय उन्नाईस पैसा त्रिहत्तर) कायम गरी ऐ. ऐनको दफा ८ को उपदफा (१) बमोजिम सजाय हुन तथा ऐ. ऐनको ऐ. दफा उपदफा बमोजिम बिगो असुलउपर हुन,
- प्रतिवादी **राजेन्द्र भण्डारी**ले भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा ८ उपदफा (१) को देहाय (ख), (ग) र (ङ) बमोजिमको कसुरमा ऐ. ऐनको दफा ८ उपदफा (१) बमोजिम सजाय हुन तथा ऐ. ऐनको ऐ. दफा उपदफा बमोजिम बिगो रु.३६,०७,१३९।१० (अक्षरूपी छत्तीस लाख सात हजार एकसय उन्नचालिस पैसा दश) असुलउपर गरी पाउने सजाय हुन,
- प्रतिवादी **धन बहादुर बिष्ट**ले भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा १९ को उपदफा (२) बमोजिमको कसुरमा ऐ. ऐनको दफा १९ को उपदफा (२) बमोजिम सजाय हुन,
- प्रतिवादी **डम्बर चन्द**ले भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा ८ को उपदफा (४) बमोजिमको कसुर गरेको देखिंदा निजलाई बिगो रु.८२,१४,२२९।१७ कायम गरी सोही ऐनको दफा ८ को उपदफा (४) बमोजिम सजाय

हुन साथै रू.७,८०,१९२।- गोदावरी नगरपालिकाको आन्तरिक राजस्व खातामा जम्मा गरेको देखिँदा निजबाट रू.७४,३४,०३७।१७ सोही ऐनको दफा ८ को उपदफा (४) बमोजिम असुलउपर हुन,

मागदावी लिई विशेष अदालत, काठमाडौंमा आरोपपत्र दायर गरिएकोमा विशेष अदालतले निम्न आधारमा मिति २०८०/०९/२२ को फैसलाबाट सफाई दिएको:-

- वेस कोर्स र सब-वेस कोर्सको gradation test बाट निर्माण कार्य स्पेसिफिकेशन बमोजिम gradation envelop भित्र नपरी गुणस्तर नपुगेको भन्ने दाबी सम्बन्धमा विशेषज्ञ रायको आधारमा वादी दाबी नपुग्ने देखियो। निर्माण कार्य सम्पन्न भई नियमित रूपमा सञ्चालनमा रहेको १ वर्षपछि वादीले gradation test गरिएको अवस्था हुँदा Disturbed Sample को परीक्षणबाट सही नतिजा आउन सक्ने देखिएन।
- Standard Specifications For Roads and Bridges को Section 1101 मा Thickness of Pavement layers नापजाँच गर्दा "The average thickness of any pavement layer measured at five conjugative points at every 20m. in any Sections" भनी उल्लेख भएकोले मोटाई नापजाँच गर्दा प्रत्येक २० मिटरको दूरीमा ५ सम्बद्ध विन्दुबाट नाप गर्नुपर्छ। सोही मापदण्डको Section 1201 (5) मा "Crusher-run macadam base shall be measured in cubic meter by taking cord Section at intervals of २० meters" भनी उल्लेख गरेको। यसरी, सडकको Premix Carpet को मोटाई नापजाँच गर्दा हरेक २० मिटरको चेनेज कायम गरी सम्बद्ध विन्दु (Conjugative Point) कायम गरी नापजाँच गरेमा सही आँकडा आउन सक्ने देखिएको। सो मापदण्ड बमोजिम नापजाँच गरेको पुष्टि हुन नसकेकोले वादीको नापजाँच प्रतिवेदन विश्वसनीय प्रमाणको रूपमा ग्रहणयोग्य हुन नसकेको।
- निर्माण व्यवसायी रहेका प्रतिवादी सन्तोष जोशीले Premix Carpet को मोटाई नपुगेको हदसम्म रू.७,८०,१९२। गोदावरी नगरपालिकाको कार्यालयमा दाखिला गरेको भनी विगो असूलीतर्फ निज प्रतिवादीका हकमा दाबी रकम घटाइएको भन्ने देखिन्छ। मुद्दा दायर हुनु अघि नै विगो असुल उपर भएको अवस्थामा नेपाल सरकारलाई हानि नोक्सानी र प्रतिवादीलाई गैर कानूनी लाभ भएको भन्ने वादी दाबी पुग्न सक्ने देखिएन।
- सडकको नापजाँच गर्दा प्रत्येक २० मिटरको दूरीमा Sampling Chainage राखेको नदेखिँदा Standand Specification for Roads and Bridge Work, 2058 को विधि (Requirement) अनुरूप रहेको नदेखिँदा सो स्थलगत निरीक्षण प्रतिवेदनको आधारमा मात्र Premix Carpeting को समग्र मोटाई नपुगेको भन्न मिल्ने नदेखिँदा तथा जोडतोड बल (Destrustive force) मार्फत् खाँदिएको (Compacted) बेस र सब- बेस सामग्रीको नमूना झिक्दा नमूना निर्माण अधिको अवस्था (Origin Position) मा रहने सम्भावना नरहेको र टुटफुट तथा भूइँतहबाट माटो, बालुवा मिसिई (Contamination of Soil from underlying Sub-grade layer) धुलोको मात्रा (Excessive fine particles) अधिक रहने हुँदा सडक निर्माण भई सञ्चालनमा रहेको सडकको सब-बेस र बेस वर्कको Gradation Test गर्दा नतिजा फरक पर्न सक्ने भन्ने विशेषज्ञ रायसमेतका आधारमा सडकको बेस कोर्स र सब-वेस कोर्सको Gradation Requirement नपुगेको वादी दाबी पुग्न सक्ने नदेखिएको, सडकको बेस कोर्स र सब-बेस कोर्सको मोटाई पुगेको र AIVT (Aggregate Impact Value Test) बाट Aggregate Value पुगेको भन्ने वादीले स्वीकार गरिरहेको एवं सडकको भौतिक अवस्था ठीक रहेको कुरा सडक विभागको प्रतिवेदन र वादीकै साक्षीहरूको बकपत्रसमेतबाट पुष्टि भइरहेको तथा Gradation Test मा Fine Particles केही फरक हुँदा समग्र निर्माण कार्य गुणस्तरहीन भन्न सकिने अवस्था नरहने भन्ने विशेषज्ञको रायसमेतका आधारमा आरोपदावीमा उल्लिखित ठेक्का नं.का सडकहरू गुणस्तरहीन रहेको वा वास्तविक कार्यभन्दा बढी देखाई नापी किताब तयार गरी भुक्तानी लिएको पुष्टि हुन सकेको नदेखिएको।

लगायतका आधारमा प्रतिवादीहरूले आरोपीत कसुरबाट सफाई पाउने भनी सफाई दिएकोमा आयोगबाट देहायका आधारहरू लिई सम्मानित सर्वोच्च अदालतमा मिति २०८१।०५।१४ मा पुनरावेदन गरिएको छ।

देहायः

क. गोदावरी नगरपालिका, कैलालीमा मिति २०७८/०५/२७ को स्थलगत निरीक्षण प्रतिवेदन बमोजिम ४ वटा सडकका ठेक्काहरूमा र मिति २०७८/०६/११ को स्थलगत निरीक्षण प्रतिवेदन बमोजिम थप ९ वटा सडकहरूको बारे पेश भएको जम्मा १३ वटा सडकहरू मध्ये श्रीपुर बिल्डर्स प्रा.लि. बाट कार्य सम्पादन भएका ५ वटा सडकका ठेक्काहरूमा भुक्तान भएको परिमाण (Quantity) को स्थलगत निरीक्षण गर्न आयोगको टोलीबाट

स्थानीय जनप्रतिनिधि, सम्बन्धित निर्माण व्यवसायी, ठेक्का कार्यान्वयन गराउने नगरपालिकाका प्राविधिकहरूको उपस्थितिमा गुणस्तर परीक्षण नतिजा बाहेक खुद नाप जाँचको आधारमा काम तामेल भएको मुचुल्का सहितको प्रतिवेदनबाट देखिएको,

- ख. सडक विभागको प्रयोगशालाबाट प्राप्त गुणस्तर परीक्षण नतिजा उपर प्राप्त प्रतिवेदनमा बेस कोर्सको material composition को gradation envelop (Graph of lower-upper limit of various sizes of aggregates) स्पेसिफिकेसनमा Higher Stability & density दिने उद्देश्यका लागि तोकिएको र यसले movement of subbase/subgrade material लाई रोक्न सक्ने गरी सेट गरिएको हुन्छ तर विज्ञको रायबमोजिम तोकिएको गुणस्तरको बेस कोर्स र सबबेस कोर्सको निर्माण नदेखिएकोले Composition/gradation of base/subbase material मा फरक भएको अवस्थामा Unstable layer तयार हुने र सडक सतह चाँडै बिग्रिने र Intrusion of subgrade soil ले गर्दा base/subbase को desired property परिवर्तन भई तहगत गुणस्तर समय क्रममा खस्किदै जाने र सवारी साधनको भार सहने क्षमता समाप्त हुँदै जाने हुँदा उक्त सडक खण्डहरूमा तोकिएको अवधि अगावै पुनःनिर्माण गर्नुपर्ने भई नहुनु पर्ने सरकारी रकम हानिनोक्सानी हुने प्रष्ट देखिने भनी विशेषज्ञको रायबाट देखिदा देखिदै प्रतिवादीहरूलाई सफाई दिने गरी विशेष अदालतले गरेको फैसला त्रुटिपूर्ण रहेको।
- ग. एक पटक विशेषज्ञले प्रतिवेदन पेश गरी अदालत समक्ष उपस्थित भई प्रमाण ऐन, २०३१ को दफा ५२ बमोजिम विशेषज्ञले उक्त प्रतिवेदनको व्यहोरा ठिक हो भनी वकपत्र गरी सकेको अवस्थामा एउटै विषयको रायको लागि विशेष अदालतले नयाँ विशेषज्ञ टोली गठन गरी नयाँ गठित विशेषज्ञ टोलीको राय बुझी निज विशेषज्ञ टोलीमा रहेका व्यक्तिहरूको वकपत्र गराएको एक पटक विशेषज्ञले बुझी सके पछि फेरी विशेषज्ञ टोली गठन गर्न सक्ने व्यवस्था प्रमाण ऐन, २०३१ को कानूनी प्रावधानबाट देखिदैन। एक पटक शुरु विशेषज्ञले अदालतमा वकपत्र गर्दा प्रतिवेदन ठिक छ भनी लेखाई सकेपछि उक्त प्रतिवेदन प्रमाण ग्राहीय भै सकेको अवस्थामा अदालतले कानूनको गलत व्याख्या हुने गरी विशेषज्ञ टोली गठन गरी उक्त टोलीको राय बुझी वकपत्र समेत गराई Lecturer Rojee Pradhananga, PhD ले दिनु भएको प्रतिवेदनलाई नजरअन्दाज गरी प्रमाण ऐन, २०३१ को दफा २०,२३ र दफा ५१ बिपरीत नयाँ गठित विशेषज्ञ टोलीको राय बुझी वकपत्र समेत गराई प्रतिवादीहरूलाई सफाई दिने गरी गरेको फैसला त्रुटिपूर्ण रहेको।
- घ. गोदावरी नगरपालिका, कैलालीमा आ.व. २०७६/७७ मा भए गरेका सडक सम्बन्धी १३ वटा सडकको ठेक्काहरू मध्ये श्रीपुर बिल्डर्स प्रा.लि.बाट सम्पादन भएका ५ वटा सडकहरूको बिल भुक्तानीमा भएको उल्लेखित Quantity र स्थलगत निरीक्षण संबन्धित प्रतिनिधिको रोहवरमा तयार भएको मुचुल्का बमोजिम फरक नाप अनुसारको बढी भुक्तान हुन गएको रकम बारे जानकारी हुन गई तपसिल बमोजिम रकम असुल गरेको जानकारी दिएको नगरपालिकाको मिति २०७८/०६/२५ को पत्रबाट देखिदा नगरपालिका आफैले निर्माण व्यवसायीबाट असुल उपर गरेको रकमको विवरण समेतबाट प्रतिवादीहरूले गुणस्तरहीन कार्य गरेको पुष्टि भै रहेको अवस्थामा निज प्रतिवादीहरूलाई सफाई दिने गरी भएको फैसला त्रुटिपूर्ण रहेको।
- ङ. गोदावरी नगरपालिका, कैलालीमा आ.व. २०७६-७७ मा भए गरेका सबै ठेक्काहरूमा संज्ञौता बमोजिम Special Condition of Contract : GCC 1.1(bb) & 10.1 को लागि Project Manager is Khem Raj Bist (Chief Administrative Officer) भनी उल्लेख भएको र निजको जिम्मेवारी General Condition of Contract(GCC): 1.1(bb) : *The Project Manager is the person named in the SCC (or any other competent person appointed by the Employer and notified to the Contractor, to act in replacement of the Project Manager, who is responsible for supervising the execution of the Works and administrating the Contract)* भनी उल्लेख भएको संज्ञौता कागजातबाट देखिएको। प्रत्येक ठेक्काको लागि निर्माण व्यवसायीलाई दिईएको कार्यदिशामा निर्माण व्यवसायीलाई गुणस्तर, लागत, परिमाणलाई मध्यनजर गर्नुका साथै वातावरणीय पक्षलाई समेत ध्यान दिने गरी निर्धारित समयवधि भित्र कार्य सम्पन्न गर्न भनी निर्माण व्यवसायीलाई दिएको कार्यदिश पत्रबाट देखिएको हुँदा कार्यदिश बमोजिम कामकारवाही नगरेको तर्फ विशेष अदालतले विश्लेषण नै नगरी गरेको फैसला त्रुटिपूर्ण रहेको।

च. गोदावरी नगरपालिकाले नापी किताबमा उल्लेख गरी भनिएको नापहरूको स्वीकार्यता चेक जाँच गरेको देखिदैन साथै स्पेसिफिकेसनको 1101 को बुँदा नं (4) बमोजिम If the executed work is within the limit of tolerance, but less than the specified on drawing or directed by the Engineer, the payment shall be made for actual quantity executed, if the executed work is more, the payment shall be made for as shown on the drawing or directed by the Engineer समेत भुक्तानी नगरी सम्पूर्ण नापलाई औसतको रूपमा भुक्तान गरेकोले समेत Specification बमोजिम भुक्तानी नभई बढी भुक्तानी भएको। आयोगको तर्फबाट यस विषयलाई समेत आधार बनाई विगो कायम गरिएको। **Standard Specifications For Roads and Bridges** को Section 1101 को प्रावधान भनेको सम्पादित कार्य तोकिएको Tolerance/possible Error को सिमा भित्र पर्ने वा नपर्ने र सोको आधारमा थप सुधार गर्नुपर्ने वा अस्वीकार गरी पुनः निर्माण गर्नुपर्ने कार्य बुझ्न अपनाउनु पर्ने विधि/प्रकृया मात्र हो। यो प्रकृत्याले वास्तविक कार्य सम्पादनको परिमाण यकिन गर्न सम्बन्धित कार्यको भुक्तानी प्रयोजनको लागि तोकिएको विधिबाट नाप लिई सके पनि Section 1100 बमोजिम **Road Works Overall Requirement** गर्नु पर्ने भन्ने Section 1201 (6) ,1204(4) ,1309(6) 1310 (5) मा उल्लेख भएकोमा उक्त Section 1201 (6) ,1204(4) ,1309(6) 1310 (5) मा रहेको प्रावधानको कुनै विश्लेषणनै नगरी प्रतिवादीहरूलाई सफाई दिने गरी भएको फैसला त्रुटिपूर्ण रहेको।

छ. फैसलाको ठहर खण्डमा उल्लेखित Section 1201 (5) मा "Crusher-run macadam base shall be measured in cubic meter by taking cord Section at intervals of 20 meters" भनी उल्लेख गरेको पाइन्छ भन्ने तथ्य स्पेसिफिकेसन मापदण्डमा उल्लेख नै नभएको विषय हो र सो व्यवहारमा भए पनि यो निर्माण गर्दा अपनाइएको Laying and Compacting को तरिका मात्र हुन सक्ने भएकोले अदालतले लिएको यो आधार खण्डित हुन्छ। विशेष अदालतले लिएको आधारमा प्रत्येको २०-२० मिटरमा नाप लिई मात्र वास्तविक कार्य परिमाण निकाली विगो निर्धारण गर्ने हो भने Specification बमोजिम Full Width मा प्रत्येक २०-२० मिटरमा बाटो कटिन्छ गरी Cross –Sectional Area निकालेर मात्र हरेक २० मिटरको आयतन/नाप निकाल्नु पर्ने हुन्छ। यसरी राजमार्ग वा अन्य कुनै सडक उजुरी पर्ने बितकै चेक जाँच कै नाममा पूरै सडक खण्ड ध्वस्त हुन गई राज्यको ठूलो धनराशी नोक्सान हुने र सडक प्रयोगकर्ता समेत गुणस्तरीय सडक सेवा प्रयोगबाट वञ्चित हुन सक्नेमा कुनै द्विविधा हुने देखिदैन। सडक निर्माण तह तह गरी निर्माण गर्नु पर्ने भएकोले प्रत्येक २० -२० मिटरमा Cross –Section लिई नाप्ने कार्य एक पटक मात्र हुने भएर सञ्चौता तथा स्पेसिफिकेसनको प्रावधान बमोजिम हुनुपर्ने कार्य निर्माण कै चरण देखि सुपरीवेक्षण कार्य गर्ने ले Layer wise or Sectional Acceptance दिई कार्य गराउनु पर्दछ र तत्काल नै संयुक्त नाप पनि लिई प्रमाणित गरी राख्नु पर्ने हुन्छ। निर्माण व्यवसायीले Quality Assurance Plan बमोजिम गुणस्तर चेक जाँच गरी सके पछि पनि सार्वजनिक निकाय/परामर्शदातालाई Confirmatory Test तथ Tolerance भित्र geometry रहे नरहेको चेक गराउनु पर्ने स्पेसिफिकेसन तथा संज्ञौताले प्रावधान गरेको हुन्छ। भारत, अमेरिका, बेलायतले प्रयोग गर्ने specification मा समेत निर्माणको क्रममा नाप, जाँचको विधि र परामर्शदाताले चेक गर्ने विधिवारे उल्लेख गर्दा समेत भ्रष्टाचार मुद्दा अनुसन्धानको लागि पनि निर्माण कै विधि बमोजिम Confirmation गर्नु पर्ने भनी कही कतै उल्लेख गरेको नदेखिएको हुँदा प्रतिवादीहरूलाई सफाई दिने गरी गरेको फैसला त्रुटिपूर्ण रहेको।

ज. प्रतिवादीहरूले प्रिमिक्समा वास्तविक कार्य सम्पादन भन्दा बढीको भुक्तानीमा उल्लेखित ठेक्का नं. १२/०७६-७७ (कोली कटनदेखि गौडा जाने सडक) भएको वास्तविक कार्य सम्पादनको आधारमा तयार हुने नापी किताबमा नभएको कार्यसमेत थप गरेको कागजातमा सही गरी सहमति जनाई नोक्सानी गराएको र सबवेस कोर्सको गुणस्तरहीन कार्यको भुक्तानीमा ठेक्का नं. ७/२०७६-७७, १२/०७६-७७, १/०७६-७७, ३/०७६-७७ र ५/०७६-७७ हरूमा प्रतिवादीहरूले गुणस्तरहीन कार्य मूल्याङ्कन पूर्व तयार हुने नापी किताबमा सही गरी सहमति जनाई सरकारी रकम हानिनोक्सानी गराउने कार्यमा संलग्नता भएको पुष्टि हुँदा हुँदै तथ्य र सबुद प्रमाणलाई वेवास्ता गरी कुनै मूल्याङ्कन नै नगरी फैसला भएको देखिएको हुँदा उक्त फैसला त्रुटिपूर्ण रहेको।

प्रवक्ता
नरहरि घिमिरे

देहायः

सि.न	प्रतिवादी	मुद्दा	आयोगको मागदावी	विशेष अदालतको फैसला र आधार	आयोगबाट सम्मानित सर्वोच्च अदालतमा पुनरावेदन गरिएका आधारहरू
१	प्र. देवराज जोशी, खेमराज बिष्ट, पूर्ण कुँवर, नरेन्द्र शाही, डम्बर चन्द, रामचन्द्र भण्डारी, राजेन्द्र भण्डारी र धनबहादुर बिष्ट (वि.अ. को मु.नं. ०७८-CR-००७७), वि.अ. को फैसला मिति २०८०।०९।२२)	सरकारी सम्पत्ति हानि नोक्सानी	प्रतिवादी खेम राज बिष्टले भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा ८ को उपदफा (१) को खण्ड (ख), (ग) र (ङ) बमोजिमको कसूरमा विगो रु.३६,९१,९२२।६२ (अक्षरूपी छत्तीस लाख एकान्बे हजार नौ सय बीस पैसा बासट्टी) कायम गरी ऐ. ऐनको दफा ८ को उपदफा (१) बमोजिम सजाय हुन तथा ऐ. ऐनको ऐ. दफा उपदफा बमोजिम विगो असूलउपर गरि पाउने सजाय हुन मागदावी लिइएको, प्रतिवादी देव राज जोशीले भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा ८ को उपदफा (१) को देहाय (ख), (ग) र (ङ) बमोजिमको कसूरमा विगो रु.४५,२२,३०६।५५ (अक्षरूपी पैतालिस लाख बाइस हजार तीन सय छ पैसा पचपन्न) कायम गरी ऐ. ऐनको दफा ८ को उपदफा (१) बमोजिम सजाय हुन तथा ऐ. ऐनको ऐ. दफा उपदफा बमोजिम विगो असूलउपर गरी पाउने सजाय हुन मागदावी लिइएको, प्रतिवादी पूर्ण कुँवरले भ्रष्टाचार निवारण ऐन,	फैसलाः प्रतिवादीहरू देवराज जोशी, खेमराज बिष्ट, पूर्ण कुँवर, नरेन्द्र शाही, डम्बर चन्द, रामचन्द्र भण्डारी र धनबहादुर बिष्टलाई आरोपदावीबाट सफाई पाउने ठहर्छ भनी मिति २०८०/०९/२२ मा फैसला गरेको देखिएको। विशेष अदालत काठमाडौंले प्रतिवादीहरूलाई सफाई दिने गरी फैसला गर्दा निम्न आधार ग्रहण गरेको देखिन्छः क. वेस कोर्स र सब-वेस कोर्सको gradation test बाट निर्माण कार्य स्पेसिफिकेशन बमोजिम gradation envelop भित्र नपरी गुणस्तर नपुगेको भन्ने दावी सम्बन्धमा विशेषज्ञ रायको आधारमा वादी दावी नपुग्ने देखियो। निर्माण कार्य सम्पन्न भई नियमित रूपमा सञ्चालनमा रहेको १ वर्षपछि वादीले gradation test गरिएको अवस्था हुँदा Disturbed Sample को परीक्षणबाट सही नतिजा आउन सक्ने देखिएन। निर्माण कार्य सम्पन्न भएपछि gradation test गर्न मिल्ने देखिँदैन भनी विशेषज्ञ रायसमेतबाट वादी दावी पुष्टि हुन सकेन। ख. Standard Specifications For Roads and Bridges को Section ११०१ मा Thickness of Pavement layers नापजाँच गर्दा "The average thickness of any pavement layer measured at five conjugative points at every २०m. in any Sections" भनी उल्लेख भएकोले मोटाई नापजाँच गर्दा प्रत्येक २० मिटरको दूरीमा ५ सम्बद्ध विन्दुबाट नाप	क. गोदावरी नगरपालिका, कैलालीमा मिति २०७८/०५/२७ को स्थलगत निरीक्षण प्रतिवेदन बमोजिम ४ वटा सडकका ठेक्काहरूमा र मिति २०७८/०६/११ को स्थलगत निरीक्षण प्रतिवेदन बमोजिम थप ९ वटा सडकहरूको बारे पेश भएको जम्मा १३ वटा सडकहरू मध्ये श्रीपुर बिल्डर्स प्रा.लि. बाट कार्य सम्पादन भएका ५ वटा सडकका ठेक्काहरूमा भुक्तान भएको परिमाण (Quantity) को स्थलगत निरीक्षण गर्न आयोगको टोलीबाट स्थानीय जनप्रतिनिधि, सम्बन्धित निर्माण व्यवसायी, ठेक्का कार्यान्वयन गराउने नगरपालिकाका प्राविधिकहरूको उपस्थितिमा गुणस्तर परीक्षण नतिजा बाहेक खुद नाप जाँचको आधारमा काम तामेल भएको मुचुल्का सहितको प्रतिवेदनबाट देखिने, ख. गोदावरी नगरपालिका, कैलालीमा आ.व. २०७६-७७ मा भए गरेका सडक सम्बन्धी १३ वटा सडकको ठेक्काहरू मध्ये श्रीपुर बिल्डर्स प्रा.लि.बाट सम्पादन भएका ५ वटा सडकहरूबाट संकलित सिलबन्दी नमूनाहरू सडक विभागको प्रयोगशालामा गुणस्तर परीक्षणको लागि मुचुल्का गरी नमूनाहरूको टेस्ट गरी पेश भएको मिति २०७८/०८/०९ मा प्राप्त Test Result प्रतिवेदनबाट देखिने, ग. गोदावरी नगरपालिका, कैलालीमा आ.व. २०७६-७७ मा भए गरेका सडक सम्बन्धी १३ वटा सडकको ठेक्काहरू मध्ये श्रीपुर बिल्डर्स प्रा.लि.बाट सम्पादन भएका ५ वटा सडकहरूबाट संकलित सिलबन्दी नमूनाहरू सडक विभागको प्रयोगशालाबाट प्राप्त गुणस्तर परीक्षण नतिजा उपर विश्लेषण गरिदिन अनुरोध भएको र ईन्जिनियरिङ्ग अध्ययन संस्थान, पुल्चोक क्याम्पसका Lecturer Rojee Pradhananga, PhD ले दिनु भएको तपसिल बमोजिमको विश्लेषण प्रतिवेदनमा Conclusion निम्न व्यहोरा उल्लेख भएको देखिन्छ। The quality of pavement construction works performed by 5 builders under 13 contracts is assessed by comparing the measured mean thicknesses, AIV values, and observed gradations against their requirements as per specification. Results of quality checks concludes: -Shreepur Builders Pvt. Ltd does not satisfy the requirement of subbase thickness as well as Base and subbase aggregate gradations. The base and subbase aggregate gradations in all cases are out of the specified envelopes and fail to satisfy the slope requirements. -The base and subbase aggregate gradations in almost all cases have percentage of fines (passing 0.075 mm) higher than the specified maximum value of 5% and can result detrimental effects especially with moisture variation. The base aggregate gradations in almost all cases have high percentage of large aggregates (45 mm to 22.4 mm) and low percentage of medium size aggregates (22.4 mm to 2.36 mm). The gravel to sand ratio in almost half of the samples are higher than 3, the gravel to sand ratio calculated for the specified maximum gradation envelop indicating presence of large amounts of voids. Therefore, the base aggregate layers are less resistant to permanent deformation and are also susceptible to intrusion of subgrade soil. भन्ने समेत व्यहोराको विशेषज्ञको परीक्षण प्रतिवेदन रहेको जसमा श्रीपुर बिल्डर्स प्रा.लि.बाट सम्पादन भएको सेहरी सडकबाट संकलित सिलबन्दी नमूनाहरू सडक विभागको प्रयोगशालाबाट प्राप्त गुणस्तर परीक्षण नतिजा उपर प्राप्त प्रतिवेदनमा वेस कोर्सको material composition को gradation envelop (Graph of lower-upper limit of various sizes of aggregates) स्पेसिफिकेशनमा Higher Stability & density दिने उद्देश्यका लागि तोकिएको र यसले movement of subbase/subgrade material लाई रोक्न सक्ने गरी सेट गरिएको हुन्छ तर विज्ञको रायबमोजिम तोकिएको गुणस्तरको वेस कोर्स र सबवेस कोर्सको निर्माण नदेखिएकोले Composition/gradation of base/subbase material मा फरक भएको अवस्थामा Unstable layer तयार हुने र सडक सतह चाँडै विग्रिने र Intrusion of subgrade soil ले गर्दा base/subbase को desired property परिवर्तन भई तहगत गुणस्तर समय क्रममा खस्किदै जाने र सवारी साधनको भार सहने क्षमता समाप्त हुँदै जाने हुँदा उक्त सडक खण्डहरूमा तोकिएको अवधि अगावै पुनःनिर्माण गर्नुपर्ने भई नहुनु पर्ने सरकारी रकम हानि नोक्सानी हुने प्रष्ट देखिने भनी विशेषज्ञको रायबाट देखिँदा देखिँदै प्रतिवादीहरूलाई सफाई दिने गरी विशेष अदालतले गरेको फैसला त्रुटिपूर्ण रहेको, घ. एक पटक विशेषज्ञले प्रतिवेदन पेश गरी अदालत समक्ष उपस्थित भई प्रमाण ऐन, २०३१ को दफा ५२ बमोजिम विशेषज्ञले उक्त प्रतिवेदनको व्यहोरा ठिक हो भनी वकपत्र गरी सकेको अवस्थामा एउटै विषयको रायको लागि विशेष अदालतले नयाँ विशेषज्ञ टोली गठन गरी नयाँ गठित विशेषज्ञ टोलीको राय बुझी निज विशेषज्ञ टोलीमा रहेका व्यक्तिहरूको वकपत्र गराएको देखिन्छ। एक पटक विशेषज्ञ बुझी सके पछि फेरी विशेषज्ञ टोली गठन गर्न सक्ने व्यवस्था प्रमाण ऐन, २०३१ को कानूनी

	<p>२०५९ को दफा ८ को उपदफा (१) को देहाय (ख), (ग) र (ङ) बमोजिमको कसूरमा विगो रकम रु.८२,१४,२२९।१७ (अक्षरूपी बयासी लाख चौदह हजार दुई सय उनन्तिस पैसा सत्रह) कायम गरी ऐ. ऐनको दफा ८ को उपदफा (१) बमोजिम सजाय हुन तथा ऐ. ऐनको ऐ. दफा उपदफा बमोजिम विगो असूल उपर हुन मागदाबी लिइएको, प्रतिवादी राम चन्द्र भण्डारीले भष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा ८ को उपदफा (१) को देहाय (ख), (ग) र (ङ) बमोजिमको कसूरमा विगो रु.२५,१०,४५७।२१ (अक्षरूपी पच्चीस लाख दस हजार चार सय सनतावन्न पैसा एकाइस) कयम गरी ऐ. ऐनको दफा ८ को उपदफा (१) बमोजिम सजाय हुन तथा ऐ. ऐनको ऐ. दफा उपदफा बमोजिम विगो असूल उपर हुन मागदाबी लिइएको, प्रतिवादी नरेन्द्र शाहीले भष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा ८ को उपदफा (१) को देहाय (ख), (ग) र (ङ) बमोजिमको कसूरमा विगो</p>	<p>गर्नुपर्छ। सोही मापदण्डको Section १२०१ (५) मा "Crusher-run macadam base shall be measured in cubic meter by taking cord Section at intervals of २० meters" भनी उल्लेख गरेको पाइन्छ। यसरी, सडकको Premix Carpet को मोटाई नापजाँच गर्दा हरेक २० मिटरको चेनेज कायम गरी सम्बद्ध विन्दु (Conjugative Point) कायम गरी नापजाँच गरेमा सही आँकडा आउन सक्ने देखिन्छ। वादीले सो मापदण्ड बमोजिम नापजाँच गरेको पुष्टि हुन नसकेकोले वादीको नापजाँच प्रतिवेदन विश्वसनीय प्रमाणको रूपमा ग्रहणयोग्य हुन सकेन। ग. निर्माण व्यवसायी रहेका प्रतिवादी सन्तोष जोशीले Premix Carpet को मोटाई नपुगेको हदसम्म रु.७,८०,१९२। - गोदावरी नगरपालिकाको कार्यालयमा दाखिला गरेको भनी विगो असूलीतर्फ निज प्रतिवादीका हकमा दाबी रकम घटाइएको भन्ने देखिन्छ। मुद्दा दायर हुनु अघि नै विगो असूल उपर भएको अवस्थामा नेपाल सरकारलाई हानि नोक्सानी र प्रतिवादीलाई गैर कानूनी लाभ भएको भन्ने वादी दाबी पुग्न सक्ने देखिएन। ग. गोदावरी नगरपालिकाको ठेक्काहरू अन्तर्गत बनेका सडकहरूको पिचको प्रिमिक्स कार्पेटको मोटाई ३ से.मी. हुनुपर्नेमा सो बमोजिम नपुगेको भन्ने अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगको टोलीको स्थलगत निरीक्षण प्रतिवेदन रहेकोमा मुद्दा पर्नु अघि नुटी सच्याउने अवधि भित्र नै सो रकम शोधभर्ना गरिएको कुरा आरोप दाबीमा नै स्वीकार गरिएको तथा सडकको नापजाँच गर्दा प्रत्येक २०</p>	<p>प्रावधानबाट देखिँदैन। एक पटक शुरु विशेषज्ञले अदालतमा बकपत्र गर्दा प्रतिवेदन ठिक छ भनी लेखाई सकेपछि उक्त प्रतिवेदन प्रमाण ग्राहीय भै सकेको अवस्थामा विशेष अदालतले कानूनको गलत व्याख्या हुने गरी विशेषज्ञ टोली गठन गरी उक्त टोलीको राय बुझी बकपत्र समेत गराई Lecturer Rojee Pradhananga, PhD ले दिनु भएको प्रतिवेदनलाई नजरअन्दाज गरी प्रमाण ऐन, २०३१ को दफा २०,२३ र दफा ५१ बिपरीत नयाँ गठित विशेषज्ञ टोलीको राय बुझी बकपत्र समेत गराई प्रतिवादीहरूलाई सफाई दिने गरी गरेको फैसला त्रुटिपूर्ण रहेको,</p> <p>ड. गोदावरी नगरपालिका, कैलालीमा आ.व. २०७६-७७ मा भए गरेका सडक सम्बन्धी १३ वटा सडकको ठेक्काहरू मध्ये श्रीपुर बिल्डर्स प्रा.लि.बाट सम्पादन भएका ५ वटा सडकहरूको बिल भुक्तानीमा भएको उल्लेखित Quantity र स्थलगत निरीक्षण संबन्धित प्रतिनिधिको रोहवरमा तयार भएको मुचुल्का बमोजिम फरक नाप अनुसारको बढी भुक्तान हुन गएको रकम बारे जानकार हुन गई तपसिल बमोजिम रकम असूल गरेको जानकारी दिएको नगरपालिकाको मिति २०७८/०६/२५ को पत्रबाट देखिदा नगरपालिका आफैले निर्माण व्यवसायीबाट असूल उपर गरेको रकमको विवरण समेतबाट प्रतिवादीहरूले गुणस्तरहीन कार्य गरेको पुष्टि भै रहेको अवस्थामा निज प्रतिवादीहरूलाई सफाई दिने गरी भएको फैसला त्रुटिपूर्ण रहेको,</p> <p>च. गोदावरी नगरपालिका, कैलालीमा आ.व. २०७६-७७ मा भए गरेका सबै ठेक्काहरूमा संज्ञौता बमोजिम Special Condition of Contract : GCC 1.1(bb) & 10.1 को लागि Project Manager is Khem Raj Bist (Chief Administrative Officer) भनी उल्लेख भएको र निजको जिम्मेवारी General Condition of Contract(GCC): 1.1(bb) : The Project Manager is the person named in the SCC (or any other competent person appointed by the Employer and notified to the Contractor, to act in replacement of the Project Manager, who is responsible for supervising the execution of the Works and administrating the Contract) भनी उल्लेख भएको संज्ञौता कागजातबाट देखिन्छ। प्रत्येक ठेक्काको लागि निर्माण व्यवसायीलाई दिईएको कार्यादेशमा निर्माण व्यवसायीलाई गुणस्तर, लागत, परिमाणलाई मध्येनजर गर्नुका साथै वातावरणीय पक्षलाई समेत ध्यान दिने गरी निर्धारित समयावधि भित्र कार्य सम्पन्न गर्न र उक्त कार्यादेश पत्रको बोधार्थमा इन्जिनियर श्री पुर्ण कुँवर (प्राविधिक शाखा) : आवश्यक समन्वय गरी निर्माण कार्य अगाडि बढाउन हुन भनी निर्माण व्यवसायीलाई दिएको कार्यादेश पत्रबाट देखिएको हुँदा खेमराज बिष्ट र पुर्ण कुँवरले कार्यदेश बमोजिम कामकारवाही नगरेको तर्फ विशेष अदालतले विवेक्षण नै नगरी गरेको फैसला त्रुटिपूर्ण रहेको,</p> <p>छ. विशेष अदालतले विशेषज्ञ राय लिनको लागि Engineering Association बाट सडक निर्माणसँग सम्बन्धित Engineering विषयका एकजना सडक विभागका विज्ञ समेत ३ जना विज्ञहरूको समूहबाट राय लिन भनी मिति २०८०/०७/२१ मा आदेश गरेबाट सोही बमोजिम नेपाल ईन्जिनियर्स एसोसिएसनबाट मिति २०८०/०८/१० मा राय पेश गरेको देखिन्छ। विशेष अदालतले विशेषज्ञ राय लिनको लागि नेपाल ईन्जिनियरिङ परिषद ऐन २०५५ बाट गठित नेपाल ईन्जिनियरिङ परिषदबाट विशेषज्ञ राय लिन पर्नेमा सो नगरी कुनै निश्चित विचारधारा देखाई निर्वाचनबाट प्रतिनिधित्व गर्ने नेपाल ईन्जिनियर्स एसोसिएसनबाट राय लिई उक्त रायलाई फैसलाको निर्णयाधार बनाई प्रतिवादीहरूलाई सफाई दिने गरी भएको फैसला प्रथम दृष्टिमाै आग्रह पूर्वाग्रह युक्त हुने सक्ने देखिँदा त्रुटिपूर्ण रहेको,</p> <p>ज. Engineering Association बाट प्रतिवेदन दिने ई. डा. विश्व रन्जन शाही, ई. रामबाबु पौड्याल, ई. गागल बहादुर भण्डारीले सडक निर्माण हुनु भन्दा अगाडी material हरूको गुणस्तर चेक गरिन्छ, ठिक भए पछि मात्र सो material हरूलाई बिछ्याई compaction गरिन्छ। Base र sub-base material हरूलाई layer by layer रोलर मेशिन With vibrator द्वारा compaction गरिन्छ। सो compaction गर्दा Aggregate हरू केही मात्रामा crushed हुने संभावना देखिन्छ, भन्ने तर्क उल्लेख गर्नु भएको देखिन्छ। विशेष अदालतमा पेश गरिएको उक्त प्रतिवेदनमा थोरै सत्यता भए पनि पुष्टि हुने गरी गोदावरी नगरपालिकाले प्रयोग गरेको सब-बेस र बेसको सामग्रीमा कतिको धुलो Compaction को कारणले हुन्छ भन्ने उल्लेख भएको देखिँदैन। नेपालको एक मात्र अधिकारीक र तटस्थ मानिएको संस्थाका विज्ञबाट विश्लेषण गरी पेश गरिएको प्रतिवेदनलाई हल्का किसिमले नकारिँ जाने र ईन्जिनियरको हक हितको लागि स्थापित र सरकारलाई राय दिन सक्ने विज्ञको लागि Code of Conduct समेत जारी नगरेको संस्थाका कुनै सदस्यको समितिले कुनै आधार र अनुसन्धानात्मक तथ्यको आधार नै उल्लेख नगरी पेश गरेको दुषित प्रतिवेदनलाई स्वीकार गरी गरेको फैसला त्रुटिपूर्ण रहेको,</p>
--	--	--	---

	<p>रु.१७,५६,५१९।७३ (अक्षरूपी सत्र लाख छपत्र हजार पाँच सय उन्नाईस पैसा त्रिहत्तर) कायम गरी ऐ. ऐनको दफा ८ को उपदफा (१) बमोजिम सजाय हुन तथा ऐ. ऐनको ऐ. दफा उपदफा बमोजिम विगो असूलउपर हुन मागदाबी लिइएको, प्रतिवादी राजेन्द्र भण्डारीले भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा ८ उपदफा (१) को देहाय (ख), (ग) र (ङ) बमोजिमको कसूरमा ऐ. ऐनको दफा ८ उपदफा (१) बमोजिम सजाय हुन तथा ऐ. ऐनको ऐ. दफा उपदफा बमोजिम विगो रु.३६,०७,१३९।१० (अक्षरूपी छत्तीस लाख सात हजार एकसय उन्नचालिस पैसा दस) असूलउपर गरी पाउने सजाय हुन मागदाबी लिइएको, प्रतिवादी धन बहादुर बिष्टले भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा १९ को उपदफा (२) बमोजिमको कसूरमा ऐ. ऐनको दफा १९ को उपदफा (२) बमोजिम सजाय हुन मागदाबी लिइएको, प्रतिवादी डम्बर चन्दले भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा ८</p>	<p>मिटरको दूरीमा Sampling Chainage राखेको नदेखिंदा Standand Specification for Roads and Bridge Work, २०५८ को विधि (Requirement) अनुरूप रहेको नदेखिंदा सो स्थलगत निरीक्षण प्रतिवेदनको आधारमा मात्र Premix Carpeting को समग्र मोटाई नपुगेको भन्न मिल्ने नदेखिंदा तथा जोडतोड बल (Destructive force) मार्फत खाँदिएको (Compacted) बेस र सब-बेस सामग्रीको नमूना झिक्दा नमूना निर्माण अधिको अवस्था (Origin Position) मा रहने सम्भावना नरहेको र टुटफुट तथा भूईँतहबाट माटो, बालुवा मिसिई (Contamination of Soil from underlying Sub-grade layer) धुलोको मात्रा (Excessive fine particles) अधिक रहने हुँदा सडक निर्माण भई सञ्चालनमा रहेको सडकको सब-बेस र बेस वर्कको Gradation Test गर्दा नतिजा फरक पर्न सक्ने भन्ने विशेषज्ञ रायसमेतका आधारमा सडकको बेस कोर्ष र सब-बेस कोर्सको Gradation Requirement नपुगेको वादी दाबी पुग्न सक्ने नदेखिएको, सडकको बेस कोर्ष र सब-बेस कोर्षको मोटाई पुगेको र AIVT (Aggregate Impact Value Test) बाट Aggregate Value पुगेको भन्ने वादीले स्वीकार गरिरहेको एवं सडकको भौतिक अवस्था ठीक रहेको कुरा सडक विभागको प्रतिवेदन र वादीकै साक्षीहरूको बकपत्रसमेतबाट पुष्टि भइरहेको तथा Gradation Test मा Fine Particles केही फरक हुँदैमा समग्र निर्माण कार्य गुणस्तरहीन भन्न सकिने अवस्था नरहने भन्ने विशेषज्ञको रायसमेतका आधारमा</p>	<p>झ. प्राय जसो कुनै Softer Material (e.g. limestone) हरू Compaction ले Break हुन गई fine को मात्रा बढी बढ्दछ। सामान्यतया Fines (passing No 200 sieve) मा Compaction को कारणले २-५% बढ्छ भने medium sized aggregate (between No 4 sieve and N. 200 sieve) को मात्रा १-३% ले घट्दछ। यसै गरी Course Aggregate (Between ¾ inch sieve and No. 4 sieve) मा १-२% मात्र घटने सामान्य ट्रेण्ड तथाड्रवाट देखिएता पनि Aggregate (base and subbase) को श्रोत बमोजिम फरक फरक हुने नै हुन्छ। यसै कारणले Sand and Aggregate को लागि Acceptable Gradation Envelop को प्रावधान स्पेसिफिकेसनमा गरिएको हुन्छ र सो Envelop range भित्र पर्छ भनेर नै सडकको Design गरिएको हुन्छ। तर उपरोक्त Effect of Compaction को कारणले Fines मा आउने परिवर्तणले गर्दा Designer or Specification ले अपेक्षा गरेको भन्दा फरक परीक्षण प्रतिवेदन प्राप्त भएमा बिजले विवेक्षण गरी दिएको प्रतिवेदन बमोजिम गुणस्तरहीन कार्य भएको मान्नु पर्ने कारण र आवश्यक चेक जाँच नगर्ने प्रवृत्ति तथा हचुवाको आधारमा कार्य स्वीकार गरेकोले नै अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगले भ्रष्टाचारजन्य कसूरमा अनुसन्धान र अभियोजन गर्ने गर्छ यस्ता तथ्यलाई न्यायोचित तवरले फैसलामा विचारै नगरी प्रतिवादीहरूलाई सफाई दिने गरी विशेष अदालतले गरेको फैसला त्रुटीपूर्ण रहेको,</p> <p>ञ. गोदावरी नगरपालिका, कैलालीमा आ.व. २०७६-७७ मा भए गरेका सडक सम्बन्धि १३ वटा सडकको ठेक्काहरू मध्ये श्रीपुर बिल्डर्स प्रा.लि.बाट सम्पादन भएका ५ वटा ठेक्काहरूमा पेश गरिएको आंशिक र अधुरो टेस्ट रिपोर्टहरूमा कुनैमा ज्यालादारीका ल्याब टेक्निसियनले र कतै कतै निर्माण व्यवसायी मात्रैले सहि गरी लेखिएको टेस्ट रिपोर्ट कागजात तथा निर्माण व्यवसायीबाट पेश भएका बिलको corroborative प्रमाणको रूपमा संलग्न रहेको नापी किताबको प्रत्येक Measurement Sheet मा निर्माण व्यवसायी डम्बर चन्द, ईन्जिनियर पुर्ण कुँवर, सब-ईन्जिनियर नरेन्द्र शाही समेतले साथै प्रमुख प्रशासकीय अधिकृत खेम राज बिष्ट समेतले नापीको तथ्य ठिक छ भनी सहि गरेको नापी किताब रहेको देखिन्छ। सार्वजनिक खरिद ऐन, २०६३ अध्ययन गर्दा उक्त ऐनको दफा ५७ बमोजिम सार्वजनिक निकायले विल/विजकको भुक्तानी खरिद संज्ञौताको अधिनमा रही तोकिए बमोजिम दिनु पर्नेछ। सार्वजनिक खरिद नियमावली, २०६४ को नियम १२३ को उपनियम (२) बमोजिम निर्माण व्यवसायीले खरिद संज्ञौता बमोजिम (गुणस्तरिय कार्य सुनिश्चितता गर्ने कागजात, साईट निर्देशनका पत्र, संयुक्त सर्भे तथा नापी कागजात तथा कार्य सम्पादन संज्ञौता तथा स्पेसिफिकेसन बमोजिम भएको पुष्टि गर्ने अन्य कागजातहरू) आवश्यक कागजात पेश गरेमा उपनियम (१) बमोजिम सार्वजनिक निकायले रनिङ्ग बिल वा अन्य कुनै बिल भुक्तानी गर्दा प्राविधिकले उपखण्ड (ख) बमोजिम नाप जाँच गरी नापी किताब (मेजरमेन्ट बुक) मा उल्लेख भएको वास्तविक कार्य सम्पादनको आधारमा भुक्तानी गर्नु पर्ने प्रावधान रहेको छ। गोदावरी नगरपालिका तथा सम्मानित विशेष अदालतले नापी तथा गुणस्तरको लागि आधार लिएको Standard Specifications for Road And Bridge, 2075 बमोजिम निर्माण व्यवसायीले सम्पादन गरेको वास्तविक कार्यको नापी गर्ने तरिका तपसिल बमोजिम रहेको देखिन्छ।</p> <p>क. 1201 GRANULAR SUBBASE को (9) Measurement बमोजिम Granular sub base shall be measured in cubic meter by taking cross section at intervals of 20 meters or as directed by the Engineer in the original position before the work starts and after its completion and computing the volumes in cubic meters by average end area method.</p> <p>ख. 1204 CRUSHER-RUN MACADAM FOR BASE AND SUBBASE को (5) Measurement बमोजिम Crusher-run macadam base shall be measured in cubic meter by taking cross Sections at intervals of 20 meters or as directed by the Engineer in the original position before the work starts and after its completion and computing the volumes in cubic meters by average end area method.</p> <p>ग. 1309 ASPHALT CONCRETE/ BITUMINOUS CONCRETE को</p> <p>(1) Scope This Clause covers the materials, method of construction and requirements for the construction of Asphalt Concrete. / Bituminous concrete This work shall consist of construction of Bituminous Concrete, for use in wearing and profile corrective courses. This work shall consist of construction in a single layer of bituminous concrete on a previously prepared bituminous bound surface. A single layer shall be 30 mm/40 mm/50 mm thick</p> <p>(8) Measurement Asphalt concrete/ Bituminous concrete of specified grading in contract document shall be measured as finished work either in cubic meters, tons or by the square meter at a specified thickness as indicated in the Contract drawings, or documents, or as otherwise directed by the Engineer</p> <p>घ. 1310 CLOSE-GRADED PREMIX SURFACING/MIXED SEAL SURFACING को</p> <p>(1) Scope (a) The work shall consist of the preparation, laying and compaction of a close graded premix surfacing material of 20 mm thickness composed of graded aggregates premixed with a bituminous binder on a previously prepared surface, in accordance with the requirements of these Specifications, to serve as a</p>
--	---	--	--

	<p>को उपदफा (४) बमोजिमको कसूर गरेको देखिदा निजलाई विगो रु.८२,१४,२२९।१७ कायम गरी सोही ऐनको दफा ८ को उपदफा (४) बमोजिम सजाय हुन मागदावी लिने साथै विगो असूलीतर्फ हेर्दा प्रस्तुत मुद्दा अनुसन्धानको क्रममा निज प्रतिवादी डम्बर चन्दले रु.७,८०,१९२।- गोदावरी नगर पालिकाको आन्तरिक राजस्व खाता नं. ०७१२०५१४९८६२२ ०११ मा जम्मा गरेको बैंक नगद दाखिला भौचर नगरपालिकाले प्रमाणित गरी पत्रमार्फत पठाई सो भौचर मिसिल संलग्न रहेको देखिँदा निजबाट असूल हुनुपर्ने विगो रु.८२,१४,२२९।१७ मध्ये निजले जम्मा गरेको रकम रु.७,८०,१९२।- घटाई हुन आउने विगो रकम रु.७४,३४,०३७।१७ (अक्षरूपी चौहत्तर लाख चौतिस हजार सैंतिस पैसा सत्रह) सोही ऐनको दफा ८ को उपदफा (४) बमोजिम असूलउपर हुन मागदावी लिईएको,</p>	<p>आरोप दावीमा उल्लिखित ठेक्का नं.का सडकहरु गुणस्तरहीन रहेको वा वास्तविक कार्यभन्दा बढी देखाई नापी किताब तयार गरी भुक्तानी लिएको पुष्टि हुन सकेको नदेखिएको भनी फैसला भएको देखिन्छ।</p>	<p>wearing course.</p> <p>(7) Measurement : Close-graded premix surfacing, Type A or B shall be measured as finished work, for the area specified to be covered, in square meters at a specified thickness. The area will be the net area covered.</p> <p>उपरोक्त Sub-base course , Base course and 3 cm Thick bituminous कार्यको लागि निर्माणाधिन सडकको लागि तयार आवश्यक Camber बमोजिम सब-ग्रेड तयार भई Cross-Sectional and Longitudinal slope चेक जाँचबाट ठिक देखिए पछि Level Machine ले प्रत्येक २०-२० मिटरमा Cross-sectional level रेकर्ड गर्नु पर्छ। सब-ग्रेड माथि Sub-Base Material राखि तोकिएको मोटाई चेक गरी Rolling लगायत प्रकृया पूरा भए पछि चेक जाँच गराई, सब-बेस माथि २०-२० मिटरमा Cross-sectional Level को रेकर्ड लिनु पर्छ। यसरी सब-ग्रेड र सब-बेस माथि लिएको Cross sectional Level वाट Cross -sectional Area Plot गरी मात्र उक्त Cross-sectional Area प्रत्येक २०-२० मिटरमा पता लगाई, प्रत्येक २० मिटर सडक खण्डको दुवै तर्फको Cross sectional Area को औसत क्षेत्रफललाई २० मिटरले गुणन गर्दा आउने Volume नै सो सडक खण्डको वास्तविक नाप हुने र यसै गरी पूरै सडक लम्बाईको वास्तविक नापीको आधारमा मात्र भुक्तानी गर्नु पर्ने हुन्छ। बेस कोर्स र २ से.मी. भन्दा बढिको मोटाईको कालो पत्रे कार्यको समेत औसत क्षेत्रफललाई २० मि ले गुणन गरी वास्तविक कार्य सम्पादनको नापी कै आधारमा भुक्तानी दिनु पर्ने Specification तथा प्रचलित सार्वजनिक खरिद ऐन नियमको अवधारणा रहेको देखिन्छ।</p> <div data-bbox="1086 550 2016 917" data-label="Diagram"> </div> <p>Fig: Camber in Road</p> <p>माथि चित्रमा उल्लेख भए अनुसार वर्षाको पानी सडक सतहबाट सहजै निकासको लागि सडक केन्द्रको दाया-बाया स्लोपमा क्याम्बर बनाउनु पर्ने भएकोले सम्पादित कार्यको २०-२० मि मा म्यानुअली मोटाई राखी तयार गरिएको नापी वास्तविक नहुने र सडक किनारमा बढी देखिन सक्ने तर केन्द्रमा घटी मोटाई हुन सक्ने हुँदा वास्तविक कार्य स्पेसिफिकेसनमा तोके बमोजिम मात्र गर्नु पर्ने हुन्छ। गोदावरी नगरपालिकाले Specification बमोजिम वास्तविक कार्य सम्पादन भएको परिमाण यकिन नगरी हचुवाको भरमा लम्बाई, चौडाई र हुँदै नभएको उचाई २०-२० मिटरमा उल्लेख गरी लम्बाई र चौडाईले गुणान गरी नगरे/नभएको काम भए गरेको देखाई अवास्तविक Quantity (परिमाण) को भुक्तानी गरेको प्रतिवादीहरुको अनुसन्धानको क्रममा आयोगमा तथा अदालत समक्ष दिएको बयानमा Level and Core Cutting machine प्रयोग नगरेको भनी उल्लेख गरेको देखिएबाट नगरे/नभएको कामको भुक्तानी दिएको देखिने,</p> <p>ट. सार्वजनिक खरिद नियमावली, २०६४ को नियम ११७ को उपनियम (१) बमोजिम सार्वजनिक निकायले सम्पन्न भएको निर्माण कार्य स्वीकार गर्दा, सम्पन्न भएको निर्माण कार्यको प्रतिवेदन तयार गर्दा, उद्देश्य अनुरूप निर्माण भई संचालन गर्न उपयुक्तताको परीक्षण गरी प्रमाणित नभए सम्म त्यस्तो कुनै पनि कार्य स्वीकार गर्नु हुँदैन भन्ने प्रावधान रहेको छ। सार्वजनिक खरिद नियमावली, २०६४ को नियम १११ उपनियम (२) बमोजिम खरिद संज्ञौताको कार्यान्वयनको सुपरीवेक्षण गर्ने</p>
--	---	--	--

				<p>सार्वजनिक निकाय वा अन्य निकायले निर्माण व्यवसायीको खरिद संझौतामा उल्लिखित अधिकारमा प्रतिकूल असर नपर्ने गरी नक्सा, स्पेसिफिकेशन र खरिद संझौताको शर्त अनुसार खरिद सम्झौता कार्यान्वयन भए नभएको सुपरीवेक्षण गर्न सक्नेछ ।सम्पादित कार्यको भुक्तानि पूर्व आवश्यक पूर्व शर्त तथा कार्य स्वीकार हुने आधारको सन्दर्भमा Standard Specifications for Road And Bridge, 2075 मा रहेको प्रावधानहरु :</p> <p>1201 GRANULAR SUBBASE को हकमा बुँदा नं 6) Setting out and Tolerances The layer shall be set out and constructed to the appropriate tolerance specified in Section 1100.</p> <p>1204 CRUSHER-RUN MACADAM FOR BASE AND SUBBASE को हकमा बुँदा नं (4) Surface Finish and Quality Control of Work The surface finish of construction shall conform to the requirements of section 1100. Control on the quality of materials and works shall be exercised by the Engineer in accordance with Section 500.</p> <p>1309 ASPHALT CONCRETE/ BITUMINOUS CONCRETE को हकमा बुँदा नं (6) Surface Finish and Quality Control The surface finish of the completed construction shall conform to the requirements of Section 1100. All materials and workmanship shall comply with the provisions set out in Section 600 of these Specifications.</p> <p>1310 CLOSE-GRADED PREMIX SURFACING/MIXED SEAL SURFACING को हकमा बुँदा नं (5) Surface Finish and Quality Control of Work : The surface finish of construction shall conform to the requirements of Section 1100. For control on the quality of materials and the works carried out, the relevant provisions of Section 600 shall apply.</p> <p>सबबेस, बेस र कालोपत्रेको कार्य स्वीकार्य हुने नहुने सन्दर्भमा आवश्यक गुणस्तर परीक्षण वाहेक पनि Section 1100 बमोजिमको पूर्व शर्त को चेक जाँच गर्नु पर्ने देखिन्छ ।</p> <p>SECTION 1100: ROADWORKS OVERALL REQUIREMENTS को 1101 HORIZONTAL ALIGNMENTS, SURFACE LEVELS AND SURFACE REGULARITY OF PAVEMENT COURSES बमोजिम Tolerance उल्लेख भएको देखिन्छ , उक्त Tolerance को सिमा भित्र पर्ने वा नपर्ने जाँचनको लागि 2) Tolerances (b) बमोजिम Width of Pavement The average width of pavement layer measured at five conjugative points at every 200 m in any Section shall be as specified in Table 11.1 र (c) बमोजिम The average thickness of any pavement layer measured at five conjugative points at every 20 m in any Section shall not be less than the thickness specified nor more than 120% of the thickness specified or directed by the Engineer. अर्थात २००-२०० मिटरमा पाँच वटा चौडाइहरुको औसत चौडाइ चेक गर्नु पर्ने र प्रत्येक २०-२० मिटर मा ५ वटा मोटाइको औसत तोकिएको भन्दा घटी हुनु नहुने र २०% भन्दा बढी पनि नहुनु पर्ने अवस्थामा मात्र स्वीकार्यताको निर्णय गर्नु पर्नेमा सो तर्फ कुनै विक्षेपण नै नगरी प्रतिवादीहरुलाई सफाई दिने गरी भएको फैसला त्रुटिपूर्ण रहेको,</p> <p>ठ. गोदावरी नगरपालिकाले नापी किताबमा उल्लेख गरी भनिएको नापहरुको स्वीकार्यता चेक जाँच गरेको देखिदैन साथै स्पेसिफिकेसनको 1101 को बुँदा नं (4) बमोजिम If the executed work is within the limit of tolerance, but less than the specified on drawing or directed by the Engineer, the payment shall be made for actual quantity executed, if the executed work is more, the payment shall be made for as shown on the drawing or directed by the Engineer समेत भुक्तानी नगरी सम्पूर्ण नापलाई औसतको रूपमा भुक्तान गरेको ले समेत Specification बमोजिम भुक्तानी नभई बढी भुक्तानी भएको देखिन्छ ।आयोगको तर्फबाट यस विषयलाई समेत आधार बनाई विगो कायम गरिएको छ ।Standard Specifications For Roads and Bridges को Section 1101 को प्रावधान भनेको सम्पादित कार्य तोकिएको Tolerance/possible Error को सिमा भित्र पर्ने वा नपर्ने र सोको आधारमा थप सुधार गर्नु पर्ने वा अस्वीकार गरी पुन निर्माण गर्नु पर्ने कार्य बुझ्न अपनाउनु पर्ने विधि/प्रकृया मात्र हो । यो प्रकृत्याले वास्तविक कार्य सम्पादनको परिमाण यकिन गर्न सम्बन्धित कार्यको भुक्तानी प्रयोजनको लागि तोकिएको विधीबाट नाप लिई सके पनि Section 1100 बमोजिम Road Works Overall Requirement गर्नु पर्ने भन्ने Section 1201 (6) ,1204(4) ,1309(6) 1310 (5) मा उल्लेख भएकोमा उक्त Section 1201 (6) ,1204(4) ,1309(6) 1310 (5) मा रहेको प्रावधानको कुनै विक्षेपणनै नगरी प्रतिवादीहरुलाई सफाई दिने गरी विशेष अदालतबाट भएको फैसला त्रुटिपूर्ण रहेको,</p> <p>ड. यस्तै गरी Standard Specifications For Roads and Bridges को Section 1105 मा सबबेस कसरी Laying and Compacting गर्ने भन्ने तरिका बारे व्याख्या गरिएको छ तर फैसलाको ठहर खण्ड बुँदा नं. ८३ मा उल्लेखित Section 1201 (5) मा "Crusher-run macadam base shall be measured in cubic meter by taking cord Section at intervals of 20 meters" भनी उल्लेख गरेको पाइन्छ भन्ने तथ्य स्पेसिफिकेसन मापदण्डमा</p>
--	--	--	--	---

				<p>उल्लेख नै नभएको विषय हो र सो व्यवहारमा भए पनि यो निर्माण गर्दा अपनाइएको Laying and Compacting को तरिका मात्र हुन सक्ने भएकोले श्री विशेष अदालतले लिएको यो आधार खण्डित हुन्छ। श्री विशेष अदालतले लिएको बुँदा नं. ८२ र ८३ को आधारमा प्रत्येको २०-२० मिटरमा नाप लिई मात्र वास्तविक कार्य परिमाण निकाली विगो निर्धारण गर्ने हो भने Specification बमोजिम Full Width मा प्रत्येक २०-२० मिटरमा बाटो कटिन्ङ गरी Cross -Sectional Area निकालेर मात्र हरेक २० मिटरको आयतन/नाप निकाल्नु पर्ने हुन्छ। यसरी राजमार्ग वा अन्य कुनै सडक उजुरी पर्ने बितकै चेक जाँच कै नाममा पूरै सडक खण्ड ध्वस्त हुन गई राज्यको ठूलो धनराशी नोक्सान हुने र सडक प्रयोगकर्ता समेत गुणस्तरीय सडक सेवा प्रयोगबाट वञ्चित हुन सक्नेमा कुनै द्विविधा हुने देखिदैन। सडक निर्माण तह तह गरी निर्माण गर्नु पर्ने भएकोले प्रत्येक २० -२० मिटरमा Cross -Section लिई नाप्ने कार्य एक पटक मात्र हुने भएर शंङ्कोता तथा स्पेसिफिकेसनको प्रावधान बमोजिम हुनु पर्ने कार्य निर्माण कै चरण देखि सुपरीवेक्षण कार्य गर्ने ले Layer wise or Sectional Acceptance दिदै कार्य गराउनु पर्दछ र तत्काल नै संयुक्त नाप पनि लिई प्रमाणित गरी राख्नु पर्ने हुन्छ। निर्माण व्यवसायीले Quality Assurance Plan बमोजिम गुणस्तर चेक जाँच गरी सके पछि पनि सार्वजनिक निकाय/परामर्शदातालाई Confirmatory Test तथ Tolerance भित्र geometry रहे नरहेको चेक गराउनु पर्ने स्पेसिफिकेसन तथा संश्लोताले प्रावधान गरेको हुन्छ। भारत, अमेरिका, बेलायतले प्रयोग गर्ने specification मा समेत निर्माणको क्रममा नाप, जाँचको विधि र परामर्शदाताले चेक गर्ने विधिबारे उल्लेख गर्दा समेत भ्रष्टाचार मुद्दा अनुसन्धानको लागि पनि निर्माण कै विधि बमोजिम Confirmation गर्नु पर्ने भनी कही कतै उल्लेख गरेको नदेखिएको हुँदा विशेष अदालतले प्रतिवादीहरुलाई सफाई दिने गरी गरेको फैसला त्रुटिपूर्ण रहेको,</p> <p>ढ.ठेक्का संश्लोता बमोजिम निर्माणाधिन स्थल निर्माण व्यवसायीलाई जिम्मा (Possession of Site) लगाएको हुँदा प्रत्येक क्रियाकलापको साक्षी निज नै हुने र निजले वास्तविक कार्यको मात्र भुक्तानी पाउने अधिकार निजको हुन्छ। सार्वजनिक निकाय/परामर्शदाताले सम्पूर्ण रुपमा खुद कार्य र गुणस्तर शत प्रतिशत चेक जाँच गर्न नसक्ने भएकोले नै specification नाप जाँच, कार्य स्वीकारको पूर्व शर्त पुरा हुने विषयको प्रावधान राखेकोले सोही विधि प्रयोग गर्नु पर्ने नै हुन्छ। अन्यथा लापरवाही गरेको वा निर्माण व्यवसायीलाई लाभ पुर्याउने उद्देश्यले छुट दिएको मान्नु पर्ने हुन्छ। निर्माण व्यवसायीले गुणस्तरहीन कार्य गरेको वा हुँदै नभएको कार्यको समेत भुक्तानी लिने /दिने कार्य चेक जाँच गर्दा संश्लोताको प्रावधान बमोजिम Quality Assurance Plan बमोजिम Tests नगरेको, सार्वजनिक निकायले Tolerance चेक नगरेको,Confirmatory test नगरेको कारणले नै स्थलगत निरीक्षणमा विश्व भर चलनमा रहेको प्रावधान बमोजिम Random location मा गर्ने चेक जाँचको आधारमा नै अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगले अनियमितता भएको यकिन गरेको हो। यसरी अनुसन्धानको लागि चेक जाँच गर्दा अनुसन्धान अधिकृत वा अधिकार प्राप्त अधिकारीले अध्ययन तथा छलफलको आधारमा प्रत्येक उजुरीको संबेदनशिलता, आकार प्रकार, Retained Properties को आधारमा आवश्यकता अनुसार फरक फरक योजना तयार गरी Sample number, sample size and location यकिन गरी अनुसन्धान गर्ने गरिएको हुन्छ। भ्रष्टाचार छानविनमा Quality, Geometry, Quantity, Use मा कति Variation भयो भनी पता लगाउनु नै हो र यसमा थोरै वा धेरै भन्ने हुँदैन, कसूरको मात्रा र मापदण्ड कानूनले निर्धारण गर्छ, भन्ने तर्फ विशेष अदालतले वेवास्ता गरी प्रतिवादीहरुलाई सफाई दिने गरी गरेको फैसला त्रुटिपूर्ण रहेको,</p> <p>ण. तहाँ कार्यालय अन्तर्गत रहेको प्राविधिक शाखा प्रमुखले नापी किताब तथा बिलमा सहीछाप गर्नुपूर्व निर्माण कार्यान्वयन गर्दा गुणस्तर चेकजाँच गरेको पुष्टि हुने कुनै प्रमाण पेश गर्न नसकेको, निर्माण व्यवसायीले कुनै पत्रबाट जानकारी नगराएको, रितपूर्वक परीक्षण प्रक्रिया पूरा नभएको र सम्बन्धीत अधिकारीबाट स्वीकृत तथा प्रमाणित नभएको परीक्षण प्रतिवेदन, निर्माण व्यवसायीले बिलसाथ पेश गरेकै आधारमा गुणस्तरीय कार्य भएको भन्नु नापजाँच कार्यमा संलग्न प्राविधिकहरु गुणस्तरीय कार्य प्रति सजग र जिम्मेवार भएको देखिन आएन। बयानको क्रममा ईन्जिनियर पुर्ण कुँवर, सबईन्जिनियरहरु नरेन्द्र शाही,रामचन्द्र भण्डारी, राजेन्द्र भण्डारी र धन बहादुर बिष्ट तथा निर्माण व्यवसायी डम्बर चन्दले प्रकृया पूरा नगरी तयार गरी गलत परीक्षण प्रतिवेदनको आधार प्रस्तुत गरेको र अन्य निकायले पनि सोही खोलाको श्रोत प्रयोग गरेको भन्ने जिकिर गरी प्रस्तुत ठेक्काहरुमा भएको गलत कार्य पनि उक्त समयमा ठीक थियो भन्ने आशय जनाई संश्लोता बमोजिम गुणस्तरीय कार्य यकिन गर्न आवश्यक चेकजाँच गर्न/गराउन नसकेको, डिजाइन बमोजिमको मोटाईको सडक सतह (Premix Carpeting) कार्यान्वयन गराउने क्रममा सो बमोजिम गराउन नसकेको, वास्तविक नापजाँच नगरी झुठा विल भरपाई बनाई बढी भुक्तानी गरेको भन्ने माथि विवेचित आधारहरुबाट स्पष्ट भएकोले प्रस्तुत</p>
--	--	--	--	--

निर्माण कार्यको नापी किताबमा लेखी लेखाई पेश गर्ने, चेक गर्ने, सिफारिस गर्ने र स्वीकार गर्ने व्यक्ति भ्रष्टाचारजन्य कार्यमा संलग्न रहेको देखिँदा देखिँदै निजहरूले गरेको ईन्कारी वयान विश्वसनीय देखिँदैन। तसर्थ, बेस र सबबेस कोर्सको गुणस्तरहीन कार्य र प्रिमिक्समा बढी मूल्याङ्कन गरी बढी भुक्तानी कार्यमा तपसिल बमोजिमको हानि नोकसानी पुऱ्याउने कार्यमा प्रमुख प्रशासकीय अधिकृत खेम राज बिष्ट र देव राज जोशी, ईन्जिनियर पुर्ण कुँवर, सबईन्जिनियरहरु नरेन्द्र शाही, रामचन्द्र भण्डारी, राजेन्द्र भण्डारी र धन बहादुर बिष्ट तथा निर्माण व्यवसायी डम्बर चन्दको संलग्नता भएको पुष्टि हुन्छ।

बेस र सबबेस कोर्सको गुणस्तरहीन कार्य वापत पुर्ै र प्रिमिक्समा बढी भुक्तानी भएको रकममा संलग्न व्यक्तिहरूको विवरण

साडकका नाम / ठेक्का नं.	भुक्तानी क्रम	खमराज बिष्ट	देवराज जोशी	पुर्ण कुँवर	रामचन्द्र भण्डारी	नरेन्द्र शाही	राजेन्द्र भण्डारी	धन बहादुर बिष्ट	डम्बर चन्द
वडा १० को सिमाना देखि वडा नं १२को सिमाना (१-०७६-७७)	पहिलो बिल	३४०,११३.१३		३४०,११३.१३				३४०,११३.१३	३४०,११३.१३
	अन्तिम बिल		३६४,०३१.०४	३६४,०३१.०४	३६४,०३१.०४			३६४,०३१.०४	३६४,०३१.०४
	प्रिमिक्स बढी भुक्तानी		२२४,९१७.९१	२२४,९१७.९१	२२४,९१७.९१			२२४,९१७.९१	२२४,९१७.९१
कोलि कटन देखि गौडा जाने सडक (१२-०७६-७७)	पहिलो बिल	४४४,७२४.४४		४४४,७२४.४४		४४४,७२४.४४		४४४,७२४.४४	४४४,७२४.४४
	अन्तिम बिल	१,०२१,१४०.००		१,०२१,१४०.००		१,०२१,१४०.००		१,०२१,१४०.००	१,०२१,१४०.००
	प्रिमिक्स बढी भुक्तानी	७७६,४१५.५६		७७६,४१५.५६		७७६,४१५.५६		७७६,४१५.५६	७७६,४१५.५६
खुरे पानी कन्स्ट्रैट देखि मुक्ति शिबिर जाने बाटो (१-०७६-७७)	पहिलो बिल	४११,९९०.३६		४११,९९०.३६		४११,९९०.३६		४११,९९०.३६	४११,९९०.३६
	अन्तिम बिल		१,३६६,३४७.६१	१,३६६,३४७.६१	१,३६६,३४७.६१	१,३६६,३४७.६१		१,३६६,३४७.६१	१,३६६,३४७.६१
	प्रिमिक्स बढी भुक्तानी		६९,६०२.६९	६९,६०२.६९	६९,६०२.६९	६९,६०२.६९		६९,६०२.६९	६९,६०२.६९
जन प्रमात स्कुल देखि काशिका टोल जाने बाटो (३-०७६-७७)	पहिलो बिल	६९६,६९२.४०		६९६,६९२.४०		६९६,६९२.४०		६९६,६९२.४०	६९६,६९२.४०
	अन्तिम बिल		१,१९६,३६१.२४	१,१९६,३६१.२४	१,१९६,३६१.२४	१,१९६,३६१.२४		१,१९६,३६१.२४	१,१९६,३६१.२४
	प्रिमिक्स बढी भुक्तानी		४०,०३४.६६	४०,०३४.६६	४०,०३४.६६	४०,०३४.६६		४०,०३४.६६	४०,०३४.६६
बंगेसल देखि गौडीला जाने सडक (४-०७६-७७)	पहिलो बिल	४६४,६०६.६६		४६४,६०६.६६		४६४,६०६.६६		४६४,६०६.६६	४६४,६०६.६६
	दोस्रो बिल		१,११६,६४६.७४	१,११६,६४६.७४	१,११६,६४६.७४	१,११६,६४६.७४		१,११६,६४६.७४	१,११६,६४६.७४
	अन्तिम बिल								
	प्रिमिक्स बढी भुक्तानी		९६,४९६.०६	९६,४९६.०६			९६,४९६.०६	९६,४९६.०६	९६,४९६.०६
	जम्मा	३,६९१,६२२.६२	४,४२२,३०६.४४	६,९९४,३२९.१७	२,४१०,४४७.९१	१,७४६,४१९.७३	३,६०७,१३९.१०	७,४४१,६४४.२९	६,९९४,३२९.१७

यसरी प्रतिवादीहरूले प्रिमिक्समा वास्तविक कार्य सम्पादन भन्दा बढीको भुक्तानीमा उल्लेखित ठेक्का नं. १२/०७६-७७ (कोली कटनदेखि गौडा जाने सडक) भएको वास्तविक कार्य सम्पादनको आधारमा तयार हुने नापी किताबमा नभएको कार्यसमेत थप गरेको कागजातमा सही गरी सहमति जनाई नोकसानी गराएको र सबबेस कोर्सको गुणस्तरहीन कार्यको भुक्तानीमा ठेक्का नं. ७/२०७६-७७, १२/०७६-७७, १/०७६-७७, ३/०७६-७७ र ५/०७६-७७ हरूमा प्रतिवादीहरूले गुणस्तरहीन कार्य मूल्याङ्कन पूर्व तयार हुने नापी किताबमा सही गरी सहमति जनाई सरकारी रकम हानि नोकसानी गराउने कार्यमा संलग्नता भएको स-प्रमाण पुष्टि हुँदा हुँदै यि तथ्य र सबूद प्रमाणलाई फैसला गर्दा वेवास्ता गरी कुनै मूल्याङ्कन नै नगरी फैसला भएको देखिने,