**मिति २०८१/०८/१४ गते सर्वोच्च अदालतमा पुनरावेदन गरिएको विवरण**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **सि.नं.** | **प्रतिवादीहरु** | **मुद्दा** | **आयोगको मागदावी** | **विशेष अदालतको फैसला र आधार** | **आयोगबाट सम्मानित सर्वोच्च अदालतमा पुनरावेदन गरिएका आधारहरु** |
| १ | बसन्तराज गौतम, राजबाबु पाण्डे, मनोजकुमार शर्मा भन्ने मनोजकुमार आचार्य, हरिचन्द्र भुसाल, गायत्रीदेवी जयसवाल, शत्रुधन जयसवाल, सुमनकान्त ठाकुर, मनोजलाल कर्ण, उपेन्द्रलाल कर्ण कायस्थ, सूर्यनारायण, लालकर्ण, विन्दादेवी कर्ण, हबिब साह, कामेश्वर राय र प्रमोदकुमार कर्ण (विशेष अदालतको मुद्दा नं. ०७९-CR-००२० र फैसला मिति 20८१/०२/०२) | सार्वजनिक सम्पत्तिको हानिनोक्सानी गरी भ्रष्टाचार गरेको। | जिल्ला प्रशासन कार्यालय धनुषाका तत्कालिन प्रमुख जिल्ला अधिकारी एवं मुआब्जा निर्धारण समितिका अध्यक्ष बसन्तराज गौतम उपर भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा १७ बमोजिमको कसूरमा विगो रु.१,१४,६६,६६७।- कायम गरी भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा १७ ले निर्देश गरे अनुसार सोही ऐनको दफा ३(१) बमोजिम जरिवाना गरी ऐ ऐनको दफा ३(१)(झ) बमोजिम कैद सजाय हुन र उक्त बिगो रु.१,१४,६६,६६७।- सोही ऐनको दफा १७ बमोजिम निजबाट असुल उपर हुन।गुठी संस्थान शाखा कार्यालय धनुषाका तत्कालिन कार्यालय प्रमुख राजबाबु पाण्डे, गुठी संस्थान शाखा कार्यालय धनुषाका तत्कालिन सहायक प्रशासक मनोज कुमार शर्मा भनिने मनोज कुमार आचार्य र गुठी संस्थान शाखा कार्यालय धनुषाका तत्कालिन वरिष्ठ लेखा सहायक हरिचन्द्र भुसाल उपर भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा १७ बमोजिमको कसूरमा विगो रु.१,१४,६६,६६७।- कायम गरी भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा १७ ले निर्देश गरे अनुसार सोही ऐनको दफा ३(१) बमोजिम जरिवाना गरी ऐ ऐनको दफा ३(१)(झ) बमोजिम कैद सजाय हुन र उक्त बिगो रु.१,१४,६६,६६७।- सोही ऐनको दफा १७ बमोजिम निज प्रतिवादीहरुबाट असुल उपर हुन।मुआब्जा रकम बुझ्ने गायत्रीदेवी जयसवाल र निजका छोरा शत्रुधन जयसवाल उपर भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा १७ मा उल्लेखित कसुरजन्य कार्य गर्नका लागि मतियारको भूमिका पुष्टि भएको हुँदा प्रतिवादीहरु गायत्रीदेवी जयसवाल र शत्रुधन जयसवालको हकमा बिगो रु.८९,८३,३३४।– कायम गरी भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा २२ को प्रतिबन्धात्मक वाक्यांश बमोजिम सोही ऐनको दफा १७ ले निर्देश गरे अनुसार सोही ऐनको दफा ३(१) बमोजिम जरिवाना गरी ऐ ऐनको दफा ३(१)(ज) बमोजिम सजाय हुन र सोही ऐनको दफा १७ बमोजिम बिगो रकम रु.८९,८३,३३४।– निज प्रतिवादीहरुबाट असुल उपर हुन।गुठी सँस्थान शाखा कार्यालय धनुषाका तत्कालिन कर्मचारीहरुमध्येका राजबाबु पाण्डे, मनोज कुमार शर्मा भनिने मनोज कुमार आचार्य एवं हरिचन्द्र भुसाल र निजहरुसंग मिलेमतो गरी मुआब्जा भुक्तानी लिने गायत्रीदेवी जयसवालबीच विचौलियाको भूमिका निर्वाह गरी प्रतिवादी सुमनकान्त ठाकुर उपर हानि नोक्सानी भएको रु.८९,८३,३३४।– बिगो कायम गरी भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा १७ बमोजिमको कसुरमा सोही ऐनको दफा २२ मा उल्लेख भएबमोजिम मतियार कायम गरी सोही दफाको प्रतिबन्धात्मक वाक्यांशमा उल्लेख भए बमोजिम उक्त ऐनको दफा १७ मा उल्लेख भए अनुसार उक्त ऐनको दफा ३(१) बमोजिम जरिवाना र दफा ३(१)(ज) बमोजिम कैद हुन तथा सोही दफा १७ बमोजिम बिगो रकम प्रतिबादीबाट असुल उपर हुन, प्रतिवादीहरु उपेन्द्रलाल कर्ण तथा मनोजलाल कर्णले भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा १७ को कसुरजन्य कार्य गर्नका लागि गुठी संस्थान शाखा कार्यालय धनुषाका तत्कालिन कर्मचारीहरु राजबाबु पाण्डे, मनोज कुमार शर्मा भनिने मनोज कुमार आचार्य र हरिचन्द्र भुसाल समेतसंग मिलेमतो गरी मतियारको भूमिका खेली सरकारी निकाय गुठी सँस्थानलाई नै जानुपर्ने रकम आफू समेतले लिई गुठी सँस्थानलाई हानी नोक्सानी गरी/गराई भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा १७ बमोजिमको कसुरमा ऐ ऐनको दफा २२ बमोजिम मतियारको कसुर गरेको हुँदा विगो रु.२४,८३,३३३।– कायम गरी भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा १७ ले हुने सजायमा ऐ ऐनको दफा २२ को प्रतिबन्धात्मक वाक्यांश बमोजिम सोही ऐनको दफा ३(१) बमोजिम जरिवाना गरी ऐ ऐनको दफा ३(१)(च) बमोजिम सजाय हुन र सोही ऐनको दफा १७ बमोजिम बिगो निज प्रतिवादीहरु उपेन्द्रलाल कर्ण कायस्थ र मनोजलाल कर्णबाट असुल उपर हुन।प्रतिवादी सूर्यनारायण लालकर्णले मतियारको भूमिका खेली सरकारी निकाय गुठी सँस्थानलाई नै जानुपर्ने रकम आफू समेतले लिई गुठी सँस्थानलाई हानिनोक्सानी गरी/गराई भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा १७ बमोजिमको कसुरमा ऐ ऐनको दफा २२ को बमोजिम मतियारको भूमिका निर्वाह गरेको हुँदा प्रतिवादी सूर्यनारायण लालकर्णको हकमा बिगो रु.२४,८३,३३३।– कायम गरी भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा १७ बमोजिमको कसुरमा ऐ ऐनको दफा २२ बमोजिम सजाय हुन मागदावी लिनुपर्ने अवस्था भएतापनि निजको मृत्यु भैसकेको देखिँदा मुलुकी फौजदारी कार्यविधि संहिता, २०७४ को दफा १३३ को उपदफा (२) र दफा १५८ को उपदफा (२) सहितको कानुनी व्यवस्था बमोजिम निजलाई कैद र जरिवाना हुन नसक्ने तर भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा ४६ तथा मुलुकी फौजदारी कार्यविधि संहिता, २०७४ को दफा १३३ को उपदफा (२) र दफा १५८ को उपदफा (२) बमोजिम मृत्यु भएका व्यक्तिको हकमा समेत सरकारी वा निजी बिगो, क्षतिपूर्ति वा बिगो रकम भराउन सकिने कानुनी व्यवस्था रहेकोले उल्लिखित बिगो रकम रु.२४,८३,३३३।–असुल उपर प्रयोजनको लागि निज सूर्यनारायण लाल कर्णको हकमा प्रचलित कानुन बमोजिम निजको एकासगोलका अंशियारहरु एवं निजका हकवालाहरु भाई उपेन्द्रलाल कर्ण कायस्थ, श्रीमती बिन्दादेवी कर्ण र छोरा मनोजलाल कर्णबाट बिगो असुल उपर हुन।प्रतिवादीहरु डि.हविव साह र कामेश्वर राय उपर भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा १२ को कसुरजन्य कार्य गरेको स-प्रमाण पुष्टि भएको हुँदा निज प्रतिवादीहरुको हकमा भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा १२ बमोजिम कैद र जरिवाना हुन, लेखापढी व्यवसायी भनिएका प्रतिवादी प्रमोद कुमार कर्ण उपर भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा १२ बमोजिमको कसुरमा सोही ऐनको दफा २२ बमोजिम मतियारको भूमिका निर्वाह गरेको स-प्रमाण पुष्टि भएको हुँदा निज प्रमोद कुमार कर्णको हकमा सोही ऐनको दफा १२ ले हुने सजायमा ऐ ऐनको दफा २२ अनुसार सजाय हुन | **फैसलाः**प्रतिवादीहरुले आरोपीत कसूरवाट सफाई पाउने ठहर गरी फैसला भएको।**विशेष अदालतले फैसला गर्दा लिएका आधारः**1. गुठी अधिनस्त जग्गाहरुमा खास जोताहा किसान मोही हुन सक्ने कानूनी व्यवस्था बमोजिम नै मुआब्जा वापत एक तिहाई मोहीले पाउने रकम नै प्रतिवादी गायत्रीदेवी जयसवाल र सूर्यलाल कर्णलाई भुक्तानी गरेको।
2. हदबन्दी भन्दा बढी जग्गामा मोही कायम गरी मुआब्जा वितरण गरेको विषयमा साधिकार निकाय भूमि सुधार कार्यालयले कारवाही किनारा गर्ने भएकोमा उक्त निकायमा उजूर परेको नदेखिएको र यी प्रतिवादीहरु उक्त साधिकार निकायका अधिकारी नभएको।
3. विवादित जग्गाहरु गुढी संस्थान अन्तरगतको रामचन्द्र र धनुषसागर रामायणीघाट गुठीको जग्गा देखिए तापनि भूमिसुधार कार्यालयबाट मोहियानीहकको प्रमाण पत्र जारी भएको, मालपोत तथा नापी कार्यालयको स्रेस्ता अभिलेख एवं फिल्डबुक उतारमा मोही जनिएको, रिट नं. ०७३-w0-०१९८ को रिट निवेदन खारेज भएको कानून बमोजिको व्यवस्था अनुसार र नै मोही वा जोताहा किसानको हकवाला गायत्रीदेवी जयसवाल र सूर्यनारायणलाल कर्णलाई मुआव्जा रकम मध्ये एक तिहाई भुक्तानी दिने गुठी संस्थान कार्यालयको निर्णय एवं निज प्रतिवादीहरुको कार्यलाई बदनियतपूर्ण रुपमा सरकारी रकम हिनामिना गरेको मान्न नसकिने।साथै मूख्य प्रतिवादीहरु उपरको दावी पुष्टि हुन नसकेको अवस्थामा मतियारको कसूरदार र विगो भराई पाउँ भन्ने आरोप दाबीसमेत पुग्न सक्ने नदेखिएको।
4. रिट निवेदनको म्याद सूचना तामेल गर्ने क्रममा तल्ला तहका कर्मचारीहरुले भूल वा त्रुटिबस गरेको कार्यहरु सरकारी कागजात लुकाएको छिपाएको भनी कसूर स्थापित हुन नसक्ने।साथै मतियारको कसूरदार रहेको भन्ने आरोपदावी समेत पुग्न नसक्ने।
5. यसैसंग सम्वन्धित मुद्दा नं. ०७६-CR-०२२२ को घुस/रिसवत मुद्दामा विस्तृत विवेचना हुने नै हुँदा प्रस्तुत मुद्दामा सुमनकान्त ठाकुरले बिचौलियाको भूमिका निर्वाह गरेको भन्ने आरोपदावी प्रमाणित नहुने।
 | **उल्लिखित आधारहरुलिई विशेष अदालत काठमाण्डौबाट प्रतिवादीलाई आरोप मागदावीबाट सफाई दिने गरी भएको फैसला देहायका आधार, कारणहरुबाट सो हदसम्म बदरबागी रहेको छ।**1. धनुषा जिल्लाको साविक भरतपुर गा.वि.स.मा नेपाली सेनाको लागि अधिग्रहण भएको जग्गामा मुआब्जा वितरण गर्ने क्रममा यी प्रतिवादीहरुले गुठीको स्वामित्व रहेको जग्गामा किर्ते मोही कायम गरी मुआब्जा वितरण गरी नेपाल सरकारको रु.१,१४,६६,६६७।- रकम हिनामिना गरेको प्रस्तुत मुद्दामा सर्वप्रथम यहाँ विवादित जग्गा कुन प्रकारको गुठी हो ? राजगुठी हो? वा गुठी तैनाथी जग्गा हो? वा गुठी अधिनस्त जग्गा हो? भन्ने विषयमा फैसलाले एकिन गरी बोल्न सकेको अवस्था छैन।प्रस्तुत फैसलाको बुँदा नं. १०२ मा प्रस्तुत विवादित जग्गाहरु राजगुठी अन्तरगत गुठी संस्थान मातहतको राजगुठी भएकोमा विवाद नभएको भन्ने उल्लेख छ।यदि राजगुठी अन्तर्गतको जग्गा हो भने उक्त जग्गामा के कसरी के कुन व्यवस्था बमोजिम मोही कायम भई मुआव्जा वितरण गरियो? सोही अदालतले गुठी संस्थानसंग माग गरेको पत्रको जवाफमा गुठी संस्थान शाखा कार्यालय जनकपुरको च.नं.४२२, मिति २०८०।१२।०५ को पत्रबाट श्री रामायणी घाट सत्तल (घर) समेतको जग्गा गुठी संस्थान रामचन्द्र गुठी अन्तर्गत रही गुठी तैनाथी जग्गाको रुपमा दर्ता रहेको भनी स्पष्ट खुलाई पठाएको छ।दाताले आफ्नो चल अचल सम्पत्ति वा आयस्ता आउने अरु कुनै सम्पत्ति वा रकममा आफ्नो नीति हक छाडी सार्वजनिक हितका लागि समर्पण गर्ने हुन्छ।गुठीको सिर्जनासंगै व्यक्तिको हक समाप्त हुन्छ।प्रतिवादी गायत्रीदेवी जयसवालको पति पशुपतिप्रसाद जयसवालले चालिस विघा एक कट्ठा साढेसात धुर जग्गा रामायणीघाटमा पक्का भवन बनाई माथिल्ला तल्लामा श्री रामजानकी तथा अन्य देवताको मुर्ती सचित्र बनाई बालकाण्ड रामायण अंकित गरी पुजाअर्चना भई आएको हुनाले संचालक अध्यक्ष भई निजका पिता नरसिंह प्रसाद जयसवाल जिवित रहुन्जेलसम्म निजैले संचालन गर्ने र निजको शेष पछि छोरा नाती पनातीले आयस्ता पुजा अर्चना गर्ने गरी धनुषसागर रामायणीघाट गुठीको नाममा कायम गर्न गुठीका अध्यक्ष नरसिंह प्रसाद जयसवाललाई मिति २०२१।१२।२३ मा दानपत्रको लिखत पारित गरेको देखिन्छ।यसबाट पनि उक्त विवादित जग्गा गुठी अधिनस्त जग्गा होइन भन्ने पुष्टि हुन्छ।

उक्त गुठीका अध्यक्ष निज नरसिंह प्रसाद जयसवाल, निजका छोरा पशुपति प्रसाद जयसवाल एवं निजका नाती पनाती समेत गुठीका रकमी कायम हुन जाने देखियो।यसरी गुठी संस्थान ऐन, २०३३ को दफा २७ ले स्पष्ट रुपमा रकमीले त्यस्तो जग्गामा मोहियानी हक नपाउने भन्ने स्पष्ट व्यवस्था गरेको अवस्थामा नरसिंह प्रसाद जयसवाल, पशुपति प्रसाद जयसवाल र निजका छोरा नाति समेत मोही कायम हुन सक्ने अवस्था देखिँदैन।तसर्थ प्रमुख जिल्ला अधिकारी गुठी संस्थान कार्यालय जनकपुरका कर्मचारीहरुसमेत विचौलियाहरुको मिलेमतोमा मोही कायम हुनै नसक्ने व्यक्तिहरु प्रतिवादी गायत्रीदेवी जयसवाल र सूर्यलाल कर्णलाई मोही कायम गराई मुआब्जा वापत एक तिहाई रकम भुक्तानी गरी सरकारी रकम हिनामिना गरेको पुष्टि भई रहेको अवस्थामा गुठी अधिनस्त जग्गाहरुमा खास जोताहा किसान मोही हुन सक्ने कानूनी व्यवस्था बमोजिम नै मुआब्जा वापत एक तिहाई मोहीले पाउने रकम नै प्रतिवादी गायत्रीदेवी जयसवाल र सूर्यलाल कर्णलाई भुक्तानी गरेको भन्ने गैरकानूनी आधार ग्रहण गरी भएको फैसला त्रुटिपूर्ण हुँदा बदरभागी छ। यसै सन्दर्भमा गुठी संस्थान ऐन, २०२९ को दफा २६ (ग) को प्रतिवन्धात्मक व्यवस्थाको (१) मा यो ऐन वा भूमि सम्वन्धी ऐन, २०२१ वा अन्य प्रचलित नेपाल कानूनमा जुनसुकै कुरा लेखिएको भए तापनि गुठी तैनाथी जग्गामा संस्थानले लिखित मजुंरी गरी मोहियानी प्रदान गरेकोमा वाहेक २०३० साल चैत्र मसान्त सम्म त्यस्ता जग्गामा कसैले मोहियानी हक प्राप्त गर्ने छैन र सो अवधि भित्र संस्थानले आफै खेती, वागवानी वा पशुपालन गर्न चाहेमा प्रचलित कानून वमोजिम मोही पजनी गर्न सक्ने याम समयमा जग्गा झिक्न सक्नेछ भन्ने व्यवस्था भएवाट २०३० साल चैत्र मसान्त अघि गुठी तैनाथी जग्गामा केवल कमाई गरेको आधारबाट मात्र मोही कायम हुन सक्ने अवस्था रहेको नपाइने भनि ने.का.प. २०५४, अंक ३, नि.नं. ६३४१बाट प्रतिपादित सिद्धान्त प्रतिकूल रहेको प्रस्तुत फैसला त्रुटिपूर्ण छ।त्यसैगरी, दाताले आफ्नो चल अचल सम्पत्ति वा आयस्ता आउने अरु कुनै सम्पत्ति वा रकममा आफ्नो नीति हक छाडी सार्वजनिक हितका लागि समर्पण गर्ने हुँदा गुठी भनेको कुनै सामाजिक वा धार्मिक कार्य निरन्तर रुपले सञ्चालन गर्न आफ्नो सम्पत्तिको हक वा स्वामित्व हस्तान्तरण पनि हो, जसले गुठी स्थापना गर्छ वा राख्दछ, उसले सँगसँगै त्यस्तो सम्पत्तिमा आफ्नो हक Wave पनि गर्दछ।गुठीको सिर्जनासँगै व्यक्तिको हक समाप्त हुन्छ।गुठी, व्यक्तिको हक समाप्त हुने र समूह, समूदाय वा सम्प्रदायको हक सिर्जना हुने प्रक्रिया भएकाले गुठी राख्नेले आफ्नो इच्छापत्र मार्फत व्यक्त इच्छालाई नमासिने गरी जोगाई निरन्तरता (perpetual continuity) प्रदान गर्नु राज्य वा राज्यको अङ्ग अर्थात् सरकारको अङ्गका रुपमा रहेका गुठी संस्थान जस्ता Agency वा Instrumentality of the State को कानूनी कर्तव्य हुने भन्ने (ने.का.प. २०६४, अंक १०, नि.नं. ७८८५ जनहित संरक्षण मञ्चका तर्फबाट अधिवक्ता प्रकाशमणि शर्मा समेत बिरुद्ध विपक्षी/वादी : नेपाल सरकार, मन्त्रिपरिषद् सचिवालय सिहंदरवार, काठमाडौ समेत भएको उत्प्रेषण परमादेश समेत) सिद्धान्त प्रतिपादन भएकोले उक्त नजिर सिद्धान्त समेतको प्रतिकूल हुने गरी भएको प्रस्तुत फैसला बदरभागी छ। 1. भुमिसुधार कार्यालय धनुषाको च.नं. १७५ मिति २०७३/0७/२९ को पत्रबाट भूमिसुधार तथा व्यवस्था मन्त्रालयको छानविन समितिलाई मोहियानी हकका प्रमाणपत्र सम्बन्धमा कार्यालयबाट कुनै निर्णय नभएको र अनुसूची नं. १ तथा अनुसूची नं. २ कार्यालयको रेकर्डबाट नदेखिएको व्यहोरा उल्लेख गरी पत्राचार गरेको तथा भूमिसुधार तथा मालपोत कार्यालय धनुषाको च.नं. ३५१ मिति २०७५/0८/१२ को पत्रबाट मोहियानी हकका प्रमाणपत्रहरु (मोहीको नाम पशुपति प्रसाद, उत्तिमलाल कायस्त र नरसिंह कलवार उल्लेख भएका) कुन मितिमा जारी भएको हो मिति एकिनसाथ भन्न सकिने अवस्था नदेखिएको, उक्त प्रमाणपत्रहरु कार्यालयको निर्णयबाट नबनेका, अनुसूचि नं. १ मोहिको लगत भरेको फाराम नभएको र अनुसूचि नं. २ फाराम प्रकाशित नभएको, कुनै दाताले दानपत्र पारित गरी गुठीलाई दान दिएको जग्गामा निज दाता वा निजको परिवारका कुनै सदस्य मोहीको रुपमा कायम रहन नसक्ने व्यहोरा यस आयोगमा खुलाई पठाएको देखिँदा उक्त प्रमाणपत्रहरु साधिकार निकाय भूमिसुधार कार्यालयको निर्णयले तयार नभएको, प्रमाणपत्रमा मिति नखुलेको र भूमि सम्बन्धी प्रचलित कानुनले अनिवार्य रुपमा तोकेका विवरण सहितको अभिलेख समेत भूमिसुधार कार्यालय धनुषामा नरहेको देखियो।यसबाट उक्त मोहीको प्रमाण पत्रमा नै कैफियत देखिएबाट के स्पष्ट हुन्छ भने गुठी सम्वन्धी जग्गाको वारेमा संस्थानको सबै काम कारबाहीको रेखदेख, नियन्त्रण र व्यवस्था गर्न तथा संस्थानलाई नोक्सान वा राजगठुीको धर्म कार्यमा बाधा पर्ने कुनै काम कारबाही गर्न नहुने गुठी सम्वन्धी ऐनले अधिकार प्रदान गरेको अधिकार प्राप्त अधिकारीहरुले राष्ट्रसेवकको हैसियतले गर्नु पर्ने काम नगरी गुठीको नाममा आउनुपर्ने मुआब्जा रकम (सम्पत्ति) को बद्‍नियत तरिकाले हिनामिना गरी सार्वजनिक सम्पत्तिको हानीनोक्सानी गरेको पुष्टि हुन्छ।

भूमि सम्बन्धी ऐन, २०२१ मा रहेका कानुनी व्यवस्था, भूमि सम्बन्धी नियमहरु, २०२१ मा भएका कानुनी व्यवस्था, गुठी सँस्थान ऐन, २०३३ मा रहेका कानुनी व्यवस्था, गुठी सँस्थान (कार्य व्यवस्था) विनियम, २०४९ मा भएको व्यवस्था, गुठी सँस्थान शाखा कार्यालय धनुषाबाट प्राप्त दानपत्र, सम्मानित सर्वोच्च अदालतबाट प्रतिपादित कानुनी सिद्धान्त, भूमिसुधार तथा व्यवस्था मन्त्रालयको छानबिन प्रतिवेदन, भूमिसुधार तथा मालपोत कार्यालय धनुषाबाट लेखी आएको व्यहोरा लगायतबाट पशुपति प्रसाद/पशुपतिनाथ, नरसिंसा कलवार र उत्तिमलाल कायस्तको नाममा सिर्जना भए/गरेका मोहियानी हकका प्रमाणपत्रहरु प्रचलित कानुन विपरीत रहेका स्पष्टै देखियो।गुठी संस्थान शाखा कार्यालय धनुषामा मुआब्जाको दावी सहित पेश भएका बनावटी मोहियानी हकका प्रमाणपत्र (मुआब्जा भुक्तानी लिने व्यक्ति श्रीमती गायत्रीदेवी जयसवाल र सूर्यनारायण लालकर्णले पेश गरेका) भनिएका कागजात प्रचलित कानुनी व्यवस्था विपरीत, प्रचलित कानुनी प्रकृया नअपनाई, सम्बन्धित व्यक्तिहरु मोही हुन पाउने वा नपाउने भन्ने बारेमा छानबिन एवं एकिन नै नगरी, सम्बन्धित कार्यालयमा निर्णय अभिलेख नै नभई (प्रमाणपत्र तयार गर्दाको निर्णय व्यहोरा, मिति, दस्तखत गर्ने व्यक्तिको विवरण, भर्नुपर्न अनुसूची फाराम नं. १ र सार्वजनिक रुपमा प्रकाशित गर्नुपर्ने अनुसूची फाराम नं. २ कुनैपनि अभिलेख नरहेको) र कानुनले तोकेको हदबन्दी भन्दा बढी क्षेत्रफल कायम भएका प्रमाणपत्र पेश भएको देखिँदा उक्त प्रमाणपत्रहरु कृतिम रुपमा सिर्जना भएको पुष्टि भएकोले त्यस्ता कागजातलाई कानुन बमोजिमका मोहियानी हकका प्रमाणपत्र मान्न मिल्ने देखिएन।यसरी कृतिम रुपमा सिर्जना भएका र कानुन विपरीत तयार भएका प्रमाणपत्रका आधारमा भएको मुआब्जा वितरण गर्ने/गराउने कार्य पनि स्वतः गैरकानुनी हुने देखियो।तसर्थ यी प्रतिवादीहरु उपर भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ बमोजिम सजायको मागदावी लिई अधिकार सम्पन्न अदालतमा मुद्दा दायर गरिएकोमा अदालतबाट फैसला हुँदा हदबन्दी भन्दा बढी जग्गामा मोही कायम गरी मुआब्जा वितरण गरेको विषयमा साधिकार निकाय भूमि सुधार कार्यालयले कारवाही किनारा गर्ने भएकोमा उक्त निकायमा उजूर परेको नदेखिएको र यी प्रतिवादीहरु उक्त साधिकार निकायका अधिकारी नभएको भन्ने आधार ग्रहण गरी प्रतिवादीहरुलाई सजायबाट उन्मुक्ति दिने अभिप्रायले भएको त्रुटिपूर्ण फैसला बदरभागी छ।1. मोहीको नाम पशुपति प्रसाद, उत्तिमलाल कायस्त र नरसिंह कलवार उल्लेख भएका मोहियानी हकका प्रमाणपत्रहरु कुन मितिमा जारी भएको हो भन्ने नखुलेको, उक्त प्रमाणपत्रहरु भूमिसुधार कार्यालयको निर्णयबाट नबनेका, अनुसूचि नं. १ मोहिको लगत भरेको फाराम नभएको र अनुसूचि नं. २फाराम प्रकाशित नभएको व्यहोरा भुमिसुधार कार्यालय धनुषाको च.नं. ३२ मिति २०७३/0४/११, च.नं. १७५ मिति २०७३/0७/२९ र च.नं. ३५१ मिति २०७५/0८/१२ का पत्रबाट उल्लेख भई आएकोले उक्त प्रमाणपत्रहरु प्रचलित कानुनले तोकेको विधि र प्रकृया विपरीत एवं साधिकार निकायको निर्णय/अभिलेख विना नै सिर्जना गरे/गराएको देखिन्छ। त्यसैगरी जग्गाको क्षेत्रीय किताव फर्म नं. १ को प्रमाणित प्रतिलिपि र फिल्डबुक उतार अध्ययन गर्दा मिति २०२१/१२/२३ मा दानपत्र पारित भएपश्चात उक्त जग्गाहरु मिति २०२३/११/२३, २०२३/११/२६, २०२३/१२/0२ र २०२३/१२/२० मा नापी हुँदा ७ वटा कित्ता (कि.नं. १,२,३,१५,११,३९ र ४०) को जम्मा क्षेत्रफल ३९-१८-१० विगाह कायम भएको देखिन्छ। फिल्डबुकमा कि.नं. १ को ६-५-१५ विगाह र कि.नं. २ को १-३-५ विगाह जग्गाको जग्गाधनीमा धनुषसागर रामायणीघाट र जोताहामा उचितलाल कायस्त तथा किसानको व्यहोरामा पशुपति प्रसादलाई बाली बुझाई जोती आएको छु भन्ने व्यहोरा खुलाई उचितलाल कायस्तले दस्तखत गरेको, कि.नं. ३ को ०-१६-१० विगाह र कि.नं. १५ को २२-५-१२ विगाह जग्गाको जग्गाधनीमा धनुषसागर रामायणीघाट र जोताहामा पशुपति प्रसाद जनाई उचितलाल कायस्तले दस्तखत गरेको, कि.नं. ११ को २-११-७ विगाह, कि.नं. ३९ को ५-३-८ विगाह र कि.नं. ४० को १-१२-१३ विगाह जग्गाको जग्गाधनी र जोताहा महल खाली राखी कैफियत महलमा यो जग्गा रामचन्द्रजीको नम्बरी गुठी हो दाता नरसिंसा कलवारले जोती आएको छ भन्ने व्यहोरा उल्लेख छ।

प्रस्तुत मुद्दामा गुठी सँस्थान शाखा कार्यालय धनुषाको च.नं. ३३ मिति २०७३/0४/१२ को पत्रसाथ प्राप्त रामचन्द्र गुठीको नाममा रहेको भरतपुर गा.वि.स. वडा नं. ३(क) कि.नं. ११ को २-११-७-० विगाह, कि.नं. ३९ को ५-३-८-० विगाह र कि.नं. ४० को १-१२-१३ विगाह गरी जम्मा ९-७-८ विगाहा जग्गाको वि.सं. २०६५ सम्म श्री हरिशरण दासले जोतेकोमा निजबाट रामचन्द्र गुठीका अध्यक्ष पशुपति प्रसाद जयसवालले १५० मन धान कुत बुझिलिएको वि.सं. २०६५ चैत्रको भरपाई तथा धनुषसागर रामायणी घाट गुठीको नाममा रहेको भरतपुर वडा नं. ४(क) कि.नं. ३ को ०-१६-१० विगाह र ऐ वडा नं. ४(ख) कि.नं. १५ को २२-५-१२ विगाह गरी जम्मा २३-२-२ विगाह जग्गाको वि.सं. २०६० सम्म श्री राम प्रकाश दासले जोतेकोमा कुत वापत ३५० मन धान धनुषसागर रामायणी घाट गुठीका अध्यक्ष पशुपति प्रसाद जयसवालले बुझिलिएको भनी वि.सं. २०६० माघ २५ मा गरेको भरपाईको प्रमाणित प्रतिलिपिले समेत गायत्रीदेवी जयसवालले मोही दाबी गरी मुआब्जा रकम बुझेका उक्त जग्गाहरुको वास्तविक जोताहा (मोही) पशुपति प्रसाद जयसवाल र निजको श्रीमती गायत्रीदेवी जयसवाल हो भन्ने कुरालाई खण्डित गरेको देखियो।साथै नापी कार्यालय धनुषाको च.नं. २४२ मिति २०७६/0५/२६ को पत्र र नापी विभाग मिनभवनको च.नं. ३३० मिति २०७६/०६/०५ को पत्रबाट उक्त जग्गा नापजाँच गर्ने कर्मचारीहरु अमिन प्रचण्डमान कर्मचार्य, अमिन हरिगोपाल श्रेष्ठ र इन्स्पेक्टर गंगाराम खड्का भएको तर धेरै वर्ष अगाडिका कर्मचारी भएकोले निजहरुको नागरिकता अभिलेखमा नभएको, स्थायी ठेगाना अभिलेखमा नभएको, सम्पर्क नं. र बाबु/बाजेको नाम अभिलेखमा नभएको भनी खुल्न आएकोले निजहरुलाई सम्पर्कमा ल्याउने कुनै भरपर्दो सूचना/आधार नभेटिई सम्पर्कमा ल्याउन असम्भव भएको र उक्त जग्गाहरुमा निजहरुको प्राविधिक नापजाँचको मात्र भूमिका रही अन्य जग्गा व्यवस्थापन सम्बन्धी कार्यको विधि/प्रक्रियामा संलग्नता नहुने अवस्था र उक्त जग्गाहरुको मोही कायम भए नभएको र मुआव्जा वितरण गर्नु पर्ने नपर्ने सम्बन्धमा सम्बन्धित जिम्मेवार निकायबाट प्राप्त कागज प्रमाणहरुबाटै स्पष्ट हुने देखिन्छ। यसरी नापी हुँदाको बखत गुठीको नाममा दानपत्र पारित गरिदिएका उक्त जग्गामा उचितलाल कायस्तले नरसिंह प्रसाद जयसवाल (दाताको बाबु), पशुपति जयसवाल (दाता स्वयं) र उचितलाल कायस्त (दानपत्रको लेखनदास एवं साक्षी) नै मोही जनाएर फिल्डबुक कागजातहरु तयार गरे/गराएको नापी कार्यालय धनुषाको च.नं. ९४९ मिति २०७१/१२/0६ को पत्रसाथ संलग्न भई आयोगमा प्राप्त भएका कागजात समेतबाट खुलेको अवस्था छ।गायत्रीदेवी जयसवाललाई मुआव्जा रकम भुक्तानी दिएको विषयलाई लिएर दायर भएको रिट नं. ०७३-WO-०१९८ मा उच्च अदालत जनकपुरबाट जिल्ला प्रशासन कार्यालय धनुषा र गुठी संस्थान शाखा कार्यालय जनकपुरका नाममा जारी भएको म्याद सूचना मनसाय पूर्वक नै रितपूर्वक तामेल हुन नदिइ पक्षलाई लिखित जवाफ पेश गर्ने मौकाबाट बन्चित गराई एकतर्फी रुपमा रिट निवेदन सार्वजनिक सरोकारको विषय अन्तर्गतको देखिन नआएको भनी एक तर्फी रुपमा फैसला भएको छ।यति विविध तथ्य र प्रमाणहरुको अनदेखा गरी केवल आरोपदावीबाट सफाई दिने मनसायले प्रतिवादीहरुको कार्यलाई बदनियतपूर्ण रुपमा सरकारी रकम हिनामिना गरेको मान्न नसकिने भन्ने आधार ग्रहण गरी भएको फैसला त्रुटिपूर्ण हुँदा बदरभागी छ।1. विवदित जग्गाको मुआब्जा गायत्रीदेवी जयसवालले बुझिलिए उपर निवेदक जयकुमार साहले गुठी संस्थान शाखा कार्यालय जनकपुर, जिल्ला प्रशासन कार्यालय धनुषा र गायत्रीदेवी जयसवाल समेतलाई विपक्षी बनाई उच्च अदालत जनकपुरमा रिट निवेदन ०७३-WO-०१९८ मुद्दाको लिखित जवाफ नफिराएको सम्बन्धमा अदालतबाट दुवै कार्यालयको नाममा जारी भएको म्याद सूचना तामेलदार डि. हविव साहले गुठी सँस्थान शाखा कार्यालय धनुषाका कार्यालय सहयोगी कामेश्वर रायलाई बुझाएको र निज कामेश्वर रायले दुवै म्याद सूचना प्रमोद कुमार कर्णलाई बुझाएको, म्याद सूचना बारेमा दुवै कार्यालय अनभिज्ञ रहेको देखियो।मिसिल संलग्न कागजातबाट पनि म्याद सूचना बुझ्ने/बुझाउने कर्मचारीले गरेका भरपाईको प्रतिलिपिबाट स्पष्ट रहेको छ।साथै निज प्रतिवादीहरुको वयान बेहोराबाट समेत कसूर स्वीकार गरी एकपटकलाई माफी पाउँ भन्ने व्यहोरा उल्लेख गरेको देखिन्छ।

गुठी संस्थान शाखा कार्यालय धनुषाका तत्कालिन कार्यालय प्रमुख एवं भूमिसुधार तथा व्यवस्था मन्त्रालयको मिति २०७३/0६/२० को निर्णयानुसार गठित छानबिन समितिका सदस्य नवराज पौडेलले बयानको क्रममा जनकपुर उच्च अदालतमा परेको ०७३-WO-०१९८ मुद्दाको विषयमा मलाई कुनै जानकारी छैन, प्रमोद कुमार कर्ण मेरो सहयोगी होइनन्, निजले बुझेको भनिएको म्याद सूचना सम्बन्धमा मलाई कुनै जानकारी गराइएको छैन प्रमोद कुमार कर्णले के कुन हैसियतमा सूचना बुझी लिएका हुन् निजैले जानुन् भन्ने समेत व्यहोरा उल्लेख गरेका छन्।यसरी प्रचलित कानुनले तोकेको विधि/प्रक्रिया विपरीत र आफूलाई तोकेको पदीय कर्तव्यबाट च्युत भई गलत वतनमा म्याद सूचना तामेल गर्ने धनुषा जिल्ला अदालतका तत्कालिन तामेलदार डि.हविव साह, म्याद सूचना बुझी सम्बन्धित कार्यालय र जिम्मेवार अधिकारी समक्ष पेश नगर्ने/नबुझाउने गुठी सँस्थान शाखा कार्यालय धनुषाका कार्यालय सहयोगी कामेश्वर राय र निज कामेश्वर रायबाट दुवै कार्यालयको नामको म्याद सूचना आफुले बुझी सम्बन्धित कार्यालय र जिम्मेवार अधिकारी समक्ष पेश नगर्ने नियतका साथ अदालतबाट जारी भएको म्याद सूचना एवं सोसाथ संलग्न भई आएका अदालती कारबाहीका कागजातहरु लुकाई छिपाई गर्ने कार्यमा लेखापढी व्यवसायी प्रमोद कुमार कर्णको प्रत्यक्ष संलग्नता रहेको छ।त्यसैले, निज हविव साह, निज कामेश्वर राय र प्रमोद कुमार कर्णको मिलेमतोमा योजनाबद्ध रुपले अदालतबाट जारी म्याद सूचना जिम्मेवार कार्यालय र पदाधिकारीसमक्ष पुग्न नदिने, गुठी सँस्थान शाखा कार्यालय धनुषा र जिल्ला प्रशासन कार्यालय धनुषालाई लिखित जवाफ फर्काउन नदिने, गायत्रीदेवी जयसवाल बिरुद्धमा रहेका कागजात/प्रमाण अदालतमा पुग्न नदिने, गुठी सँस्थानलाई पुगेको हानिनोक्सानी अदालतबाट फिर्ता गराउन नदिने, गायत्रीदेवी जयसवालकै पक्षमा फैसला गराउने र गायत्रीदेवी जयसवाल तथा आफूहरुले फाइदा लिने उद्धेश्यले अदालती सरकारी कागजात लुकाईछिपाई/नष्ट गरेको कारण गुठी सँस्थान शाखा कार्यालय धनुषा र जिल्ला प्रशासन कार्यालय धनुषाले लिखित जवाफ फिराउन नसकी म्याद गुज्रिएको तथा मुआब्जा बुझ्ने व्यक्ति निज गायत्रीदेवी जयसवालको तर्फबाट एकतर्फी रुपमा लिखित जवाफ पेश हुन गई कानुन विपरीतका मोहीलाई भुक्तानी गरेको रकम गुठी सँस्थानको खातामा फिर्ता हुन नसकेको स्पष्टै देखिएको अवस्था छ।अत: प्रतिवादीहरु जिल्ला अदालत धनुषाका तत्कालिन तामेल्दार डि.हविव साह, गुठी संस्थान शाखा कार्यालय धनुषाका तत्कालिन कार्यालय सहयोगी कामेश्वर राय र लेखापढी व्यवसाय गर्ने प्रमोद कुमार कर्णले एकआपसमा मिलेमतोमा अदालतबाट जारी भएको म्याद सूचना गलत किसिमले गलत कार्यालय/ठेगानामा तामेल गरी/गराई सो म्याद सूचना गुठी सँस्थान शाखा कार्यालय धनुषा तथा जिल्ला प्रशासन कार्यालय धनुषाका अधिकार प्राप्त अधिकारी समक्ष पुग्न नदिने उद्धेश्यले अदालती कारबाहीका सरकारी कागजातहरु लुकाई छिपाई/नष्ट गरी गुठी सँस्थान शाखा कार्यालय धनुषा तथा जिल्ला प्रशासन कार्यालय धनुषाबाट लिखित जवाफ एवं अन्य कागजात अदालतमा जानबाट रोक्ने, गुठी सँस्थानलाई पुगेको हानिनोक्सानी अदालतबाट फिर्ता गराउन नदिने, गायत्रीदेवी जयसवालकै पक्षमा फैसला गराउने र गायत्रीदेवी जयसवाल लगायत आफूहरुलाई फाईदा एवं गुठी सँस्थानलाई हानिनोक्सानी पुर्‍याउने बदनियतले भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा १२ को कसुरजन्य कार्य गरेको स-प्रमाण पुष्टि भई रहेको अवस्थामा तल्ला तहका कर्मचारीहरुले भूल वा त्रुटिबस गरेको कार्य भनी प्रतिवादीहरुलाई सफाई दिने ठहर गरी भएको फैसला कानूनको रोहमा त्रुटिपूर्ण हुँदा बदरभागी छ।1. यसै मुद्दासंग सम्वन्धित मुद्दा नं. ०७६-CR-०२२२ को घुस/रिसवत मुद्दाको फैसलामा प्रतिवादीहरुलाई कसूर ठहर गर्दा, प्रतिवादीहरुले बैंकिङ् च्यानलबाटै चेकमार्फत सटही गरी रकम लिएको Bank Statement ले पुष्टि गरिरहेको।प्रतिवादी र सेवाग्राही बीचको संवाद भन्दा पनि घुस रिसवतका सम्वन्धमा प्रतिवादीहरुको व्यवहार र आचरण हेर्नु पर्ने हुन्छ। सदैव घुस रिसवतको रकम प्रतिवादीको साथबाट नगदै बरामद हुनु पर्छ भन्ने पनि होइन।मोहीलाई मुआब्जा बापतको नगद रकम उपलब्ध गराउने कार्यमा गुठी संस्थान शाखा कार्यालयको कर्मचारी प्रतिवादीहरु संलग्न रहेको, यसरी उपलब्ध रकमको आंशिक हकहिस्सा सेवाग्राही स्वयम् वा निजको मान्छेले जारी गरेको चेक सटही गरी प्रतिवादीहरु राजबाबु पाण्डे, मनोजकुमार शर्मा भन्ने मनोज कुमार आचार्य, हरिचन्द्र भुसाल र सुमनकान्त ठाकुरले रकम प्राप्त गरेको देखिनु नै घुस रिसवत लिएको कसूर ठहर हुने भनी ब्याख्या गरेको अवस्था छ।यी प्रतिवादीहरु मध्ये राष्ट्रसेवकहरुले आफ्नो ओहदाको कर्तब्य पालन गर्दा बद्‍नियत पूर्वक नक्कली मोही खडा गरी गुठी संस्थानमा आउनु पर्ने सम्पूर्ण मुआव्जा रकममा एक तिहाई रकम गुठी संस्थानको हानी नोक्सानी गरी सार्वजनिक सम्पत्तिको हानीनोक्सानी गरे बापत नक्कली मोहीको खातामा गएको रकमबाट निज प्रतिवादीहरु राजबाबु पाण्डे, मनोज कुमार आचार्य, हरिचन्द्र भुसाल र सुमनकान्त ठाकुरले प्रस्तुत मुद्दाको विगो रकम रु१,१४,६६,६६७।– मध्येबाट नै घुस/रिसवत (लाभ) लिएको ठहर भएको अवस्था हो। तसर्थ गुठी संस्थान शाखा कार्यालय धनुषाका तत्कालिन कार्यालय प्रमुख राजबाबु पाण्डे, गुठी संस्थान शाखा कार्यालय धनुषाका तत्कालिन सहायक प्रशासक मनोज कुमार शर्मा भनिने मनोज कुमार आचार्य र गुठी संस्थान शाखा कार्यालय धनुषाका तत्कालिन वरिष्ठ लेखा सहायक हरिचन्द्र भुसाल समेतले विचौलिया सुमनकान्त ठाकुर समेतको मिलेमतोमा गुठी सँस्थानकै खातामा भुक्तानी हुनुपर्ने रकम रु.१,१४,६६,६६७।- प्रचलित कानुनी व्यवस्था विपरीत र मोही कायम हुनै नसक्ने व्यक्तिहरु गायत्री देवी जयसवाल र सूर्यनारायण लाल कर्णलाई मोही कायम गरी बद्‌नियतसाथ मुआब्जा भुक्तानी गरे/गराएको तथ्य स–प्रमाण पुष्टि भई रहेको अवस्थामा प्रस्तुत मुद्दामा प्रतिवादीहरुलाई सफाई दिने ठहर गरि भएको त्रुटिपूर्ण फैसला बदर गरी पाउँ।
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