

अख्तियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगबाट मिति २०८२/०५/०२ गते सर्वोच्च अदालतमा पुनरावेदन गरिएको मुद्दाको विवरण:-

सि.नं	प्रतिवादीहरु	मुद्दा	आयोगको माग दावी तथा विशेष अदालतको फैसला	विशेष अदालतको फैसला र आधार	आयोगबाट सम्मानित सर्वोच्च अदालतमा पुनरावेदन गरिएका आधारहरु																																							
१	प्रतिवादीहरु बिन्दु कोइराला र गीता कोइराला मु.नं(०८०-CR-००५२) फैसला मिति २०८१/०१/२५ फैसला प्रमाणीकरण मिति २०८२।०३।०२	गैरकानूनी सम्पत्ति आर्जन गरी भ्रष्टाचार गरेको।	आयोगको माग दावी •चापाकोट नगरपालिकाको स्वास्थ्य शाखामा नगरपालिकाको सि.अ.हे.ब. पदमा कार्यरत बिन्दु कोइरालाले अनियमितता गरी अकुत सम्पत्ति आर्जन गरेको भन्ने उजुरी उपर छानविन अनुसन्धान हुँदा निज प्रतिवादी मिति २०५४।७।५ गते अहेव (अस्थायी) पदमा रत्नपुर उपस्वास्थ्य चौकी स्याङजामा कार्यरत रहेकोमा लोकसेवा आयोगको परिक्षा उत्तिर्ण गरि मिति २०५६/०८/१६ गते चिन्नेवास उप-स्वास्थ्य चौकी कार्यालय,स्याङजाबाट अ.हे.व.(स्थायी) पदमा	फैसला: प्रतिवादीहरुलाई आरोप मागदावीबाट सफाई दिने ठहर गरी फैसला भएको अवस्था छ। विशेष अदालतले फैसला गर्दा लिएका आधारहरु: क. आरोप दावी र प्रतिवादीको विचमा मुख नमिलेको ब्यय शिर्षकमा हेर्दा, १) घरको निर्माण लागत खर्च: प्रतिवादी बिन्दु कोइरालाको नाममा रहेको चापाकोट न.पा. वडा नं ३ कि.नं.५२७ क्षेत्रफल ०-२-२-३ रोपनी जग्गामा बनेको स्याङजाको घर निर्माण गर्दा सो घरको निर्माण लागत, घरमा जडित विद्युतीय उपकरणहरु एवं फर्निचर र घरको आन्तरिक सजावटसमेत गरी जम्मा रु.५८,०२,०५९।- खर्च तथा लगानी गरेको भनी आयोगबाट दावी गरिएकोमा व्यक्तिगत श्रमसमेत प्रयोग भइ आफैले बनाएको घरमा १५ प्रतिशत ओभरहेड खर्च र ५ प्रतिशत ठेक्का कर गरी जम्मा २० प्रतिशत घटाइ बिगो कायम हुने न्यायिक मान्यता बमोजिम दावीको बिगोमा रु.१०,९८,१७०।७९ घटाउँदा घर निर्माण खर्च रु.४३,९२,६८३।१७ हुने देखिन्छ ।माथि उल्लिखित इलेक्ट्रिकल उपकरण,आन्तरिक सजावटर फर्निचरको बिगो रु.३,११,२०५.९ र घर निर्माण खर्च रु.४३,९२,६८३।१७ योग गर्दा जम्मा रु.४७,०३,८८९।०७ कायम हुन आउने देखियो। २) सवारी साधन राजश्व ब्यय: सवारी साधन खरिद गर्नुपूर्वको सो सवारी साधनको राजश्व सवारी साधन खरिद गर्नु पुर्वको सवारी धनीले नै तिर्ने बुझाउने दायित्व हुन आउँछ।मिति २०६९।०५।१७ मा रु.१३,२१०।-बुझाएको राजश्व प्रतिवादी बिन्दु कोइरालाले	क)यी प्रतिवादी बिन्दु कोइरालाले सार्वजनिक सेवाको पदमा कार्यरत हुँदा पेश गरेको सम्पत्ति विवरण, अनुसन्धानको क्रममा निज प्रतिवादी बिन्दु कोइराला र निजको श्रीमती गिता कोइराला समेतको बयान, विभिन्न बैंकबाट प्राप्त विवरण, अनुसन्धानको सिलसिलामा संकलित विभिन्न चल अचल सम्पत्तिहरुसंग सम्बन्धित विभिन्न निकायहरुबाट प्राप्त प्रमाण कागजातहरु लगायत निज प्रतिवादीको सम्पूर्ण आय व्ययका सम्बन्धमा गरिएको आयव्यय प्रवाह विवरण (Income Expenditure Cash Flow)को प्रचलित कानूनको ब्यबस्थाको रोहमा बस्तुनिष्ठ तवरले अध्ययन एवं विवेचना गर्दा निज बिन्दु कोइरालाले सार्वजनिक सेवा प्रवेश गरेको मिति २०५४।७।५देखी चापाकोट नगरपालिकाको स्वास्थ्य शाखामा कार्यरत रहेको मिति २०७८।०८।२१ सम्मको अनुसन्धान जाँच अवधिको समग्र आय व्यय निम्न बमोजिम देखिन्छ:- <table><tr><th rowspan="2">क्र.स</th><th colspan="2">आय</th><th rowspan="2">क्र.स.</th><th colspan="2">व्यय</th><th rowspan="2">कैफियत</th></tr><tr><th>विवरण</th><th>रकम (रु.)</th><th>विवरण</th><th>रकम (रु.)</th></tr><tr><td>१</td><td>तलव (बिन्दु कोइराला र गिता कोइराला)</td><td>४५,३२,१९१।८८</td><td>१</td><td>दिपा जिटीलाई कर्जा दिएको</td><td>१०,००,०००।-</td><td></td></tr><tr><td>२</td><td>कर्जा आय</td><td>९४,००,०००।-</td><td>२</td><td>सापटी भुक्तानी</td><td>१,५८,२४,९७०।४</td><td></td></tr><tr><td>३</td><td>घर जग्गा विक्री</td><td>४३,१०,७००।-</td><td>३</td><td>सवारी साधन खरीद</td><td>७,३०,०००।-</td><td></td></tr><tr><td>४</td><td>कृषि आय</td><td>५,४१,८७१।२१</td><td>४</td><td>शेयर खरीद</td><td>१,६५,८००।-</td><td></td></tr></table>	क्र.स	आय		क्र.स.	व्यय		कैफियत	विवरण	रकम (रु.)	विवरण	रकम (रु.)	१	तलव (बिन्दु कोइराला र गिता कोइराला)	४५,३२,१९१।८८	१	दिपा जिटीलाई कर्जा दिएको	१०,००,०००।-		२	कर्जा आय	९४,००,०००।-	२	सापटी भुक्तानी	१,५८,२४,९७०।४		३	घर जग्गा विक्री	४३,१०,७००।-	३	सवारी साधन खरीद	७,३०,०००।-		४	कृषि आय	५,४१,८७१।२१	४	शेयर खरीद	१,६५,८००।-	
क्र.स	आय		क्र.स.	व्यय			कैफियत																																					
	विवरण	रकम (रु.)		विवरण	रकम (रु.)																																							
१	तलव (बिन्दु कोइराला र गिता कोइराला)	४५,३२,१९१।८८	१	दिपा जिटीलाई कर्जा दिएको	१०,००,०००।-																																							
२	कर्जा आय	९४,००,०००।-	२	सापटी भुक्तानी	१,५८,२४,९७०।४																																							
३	घर जग्गा विक्री	४३,१०,७००।-	३	सवारी साधन खरीद	७,३०,०००।-																																							
४	कृषि आय	५,४१,८७१।२१	४	शेयर खरीद	१,६५,८००।-																																							

	सार्वजनिक सेवा प्रवेश गरी सि.अ.हे.व. छैठौँ पदमा २०७४ सालदेखि चापाकोट नगरपालिकाको स्वास्थ्य शाखा कार्यरत रहेको मिति २०७८।०८।२१ सम्मको अवधिलाई अनुसन्धानको जाँच अवधि कायम गरी अनुसन्धान हुँदा जाँच अवधिमा स्रोत खुल्न आएको निजको वैध आय रु.२,९७,७८,८०२।०१ को अनुपातमा सोही अवधिमा निजले सिर्जना गरेका सम्पत्ति एवं खर्च तथा लगानीहरू रु.३,८८,२१,४२२।४ खर्च तथा लगानी गरेको देखिँदा निजको आयभन्दा रु.९०,४२,६२०.३ ९ बराबरको सम्पत्ति गैर कानुनी रुपमा आर्जन गरेको सम्पत्ति र सोबाट बढे बढाएको सम्पत्ति	उक्त सवारी साधन खरिद गरेको मिति भन्दा अगाडिको देखिँदा सो रकम व्ययमा गणना गर्न मिल्ने देखिएन। ग ३ च ३८७३ नं. स्कार्पियोको आ.व. २०७८/०७९ मा रु.६०,०००।- राजश्व बुझाएको प्रतिवादीको आय व्यय प्रवाहको विवरणमा उल्लेख भएतापनि जाँच अवधि मिति २०७८।०८।२१ गते भन्दा पछि मिति २०७८।१०।१३ मा ग ३ च ३८७३ नं. स्कार्पियोको रु.२५,२००।- राजश्व तिरेको भौचरबाट देखिएकोले र अन्य कुनै पनि रकम राजश्व तिरेको प्रमाण नहुँदा सो रु.६०,०००।- रकम समेत व्ययमा गणना गर्न मिल्ने। तसर्थ वादी नेपाल सरकारले प्रतिवादीको सवारी साधन राजश्वमा खर्चमा कायम गरेको रु.२,६६,४४५/- मा रु.७३,२१०/- घटाइ रु.१,९३,२३५/-व्यय कायम हुने देखियो। ३) सापटी भुक्तानी:- भूमिजंग के.सी. र भगवान भट्टराईबाट लिएको सापटी भुक्तानीमा रु.१,३४,८५,०००।- वादीले आरोप पत्रमा उल्लेख भएको देखिदा प्रतिवादीको थप कुनै जिकिर नलिइ वादी प्रतिवादीको मुख मिलेको देखिँदा थप विवेचना गर्नु पर्ने देखिएन। ख. आरोप दावी र प्रतिवादीको विचमा मुख नमिलेको आय शिर्षकमा हेर्दा, १) पारिश्रमिक आय:- प्रतिवादी विन्दु कोइरालारत्नपुर उपस्वास्थ्य चौकीमा हाजिर भइ कामकाज गरेको मिति २०५४।०५।२५ देखि २०५४।०७।०४ सम्म एक महिना नौ दिनको तलब गणना गरेको देखिएन। सो समयमा मासिक तलब स्केल रु.२,३७५।- रहेको आरोप पत्रको पृष्ठ २ मा उल्लेख भएको देखिन्छ। उक्त आधारबाट एक महिना नौ दिनको तलब रु.३,०८७।५ हुन आउँछ। उक्त तलबमा ३० प्रतिशत जीवन निर्वाह खर्च रु.९२६। कटाउँदा आयमा रु.२,१६१।२५ गणना गर्न हुन्छ। तसर्थ रु.२,१६१।२५ निज प्रतिवादीको तलब आयमा थप गणना गर्नु पर्ने देखियो।	<table><tr><td>५</td><td>भत्ता</td><td>७,७७,२३१।५</td><td>५</td><td>घर निर्माण</td><td>५८,०२,०५९।-</td></tr><tr><td>६</td><td>जग्गा अधिग्रहण मुआवजा</td><td>६५,००,०००।-</td><td>६</td><td>जग्गा खरीद</td><td>३६,४५,०००।-</td></tr><tr><td>७</td><td>बैंक व्याज</td><td>१७,६२,८४३।२</td><td>७</td><td>बैंक मौज्दात</td><td>३६,३७,२३४।-</td></tr><tr><td>८</td><td>सवारी बहाल रकम</td><td>७,०३,९६४।२२</td><td>८</td><td>विवाह खर्च</td><td>२,००,०००।-</td></tr><tr><td>९</td><td>सवारी साधन बिक्री आय</td><td>१२,५०,०००</td><td>९</td><td>सवारी राजश्व</td><td>२,६६,४४५।-</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td>१०</td><td>पुँजीगत लाभकर</td><td>१,३८,७३०।-</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td>११</td><td>मोवाईल खरीद</td><td>६०,०००।-</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td>१२</td><td>शैक्षिक खर्च</td><td>६,३१,३८४।-</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td>१३</td><td>नगद मौज्दान</td><td>१,७५,०००।-</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td>१४</td><td>जग्गा रजिष्ट्रेशन दस्तुत राजश्व</td><td>१,४४,८००।-</td></tr><tr><td colspan="2">कुल जम्मा रु.</td><td>२९,७७,८८०२</td><td></td><td></td><td>३८,८२,१४२।४</td></tr><tr><td colspan="2">आय भन्दा खर्च लगानी (व्यय) बढी देखिएको रकम रु.</td><td></td><td></td><td></td><td>(९,०४,२६२।०३९)</td></tr></table>	५	भत्ता	७,७७,२३१।५	५	घर निर्माण	५८,०२,०५९।-	६	जग्गा अधिग्रहण मुआवजा	६५,००,०००।-	६	जग्गा खरीद	३६,४५,०००।-	७	बैंक व्याज	१७,६२,८४३।२	७	बैंक मौज्दात	३६,३७,२३४।-	८	सवारी बहाल रकम	७,०३,९६४।२२	८	विवाह खर्च	२,००,०००।-	९	सवारी साधन बिक्री आय	१२,५०,०००	९	सवारी राजश्व	२,६६,४४५।-				१०	पुँजीगत लाभकर	१,३८,७३०।-				११	मोवाईल खरीद	६०,०००।-				१२	शैक्षिक खर्च	६,३१,३८४।-				१३	नगद मौज्दान	१,७५,०००।-				१४	जग्गा रजिष्ट्रेशन दस्तुत राजश्व	१,४४,८००।-	कुल जम्मा रु.		२९,७७,८८०२			३८,८२,१४२।४	आय भन्दा खर्च लगानी (व्यय) बढी देखिएको रकम रु.					(९,०४,२६२।०३९)
५	भत्ता	७,७७,२३१।५	५	घर निर्माण	५८,०२,०५९।-																																																																						
६	जग्गा अधिग्रहण मुआवजा	६५,००,०००।-	६	जग्गा खरीद	३६,४५,०००।-																																																																						
७	बैंक व्याज	१७,६२,८४३।२	७	बैंक मौज्दात	३६,३७,२३४।-																																																																						
८	सवारी बहाल रकम	७,०३,९६४।२२	८	विवाह खर्च	२,००,०००।-																																																																						
९	सवारी साधन बिक्री आय	१२,५०,०००	९	सवारी राजश्व	२,६६,४४५।-																																																																						
			१०	पुँजीगत लाभकर	१,३८,७३०।-																																																																						
			११	मोवाईल खरीद	६०,०००।-																																																																						
			१२	शैक्षिक खर्च	६,३१,३८४।-																																																																						
			१३	नगद मौज्दान	१,७५,०००।-																																																																						
			१४	जग्गा रजिष्ट्रेशन दस्तुत राजश्व	१,४४,८००।-																																																																						
कुल जम्मा रु.		२९,७७,८८०२			३८,८२,१४२।४																																																																						
आय भन्दा खर्च लगानी (व्यय) बढी देखिएको रकम रु.					(९,०४,२६२।०३९)																																																																						

		समेत आफ्नोएकासगोलकी पत्नी प्रतिवादी गिता कोइरालाको नाममा समेत राखेको देखिएको हुँदा प्रतिवादी बिन्दु कोइरालाले साबिक भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०१७ को दफा १५ र प्रचलित भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा २० को उपदफा (१) बमोजिमको कसूरमा बिगो रु.९०,३९,६२०।३९ कायम गरी साबिक भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०१७ दफा ३ तथा दफा २९ को उपदफा (२) को प्रतिबन्धात्मक वाक्यांश बमोजिम हुन र प्रचलित भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा २० को उपदफा (२) बमोजिमको कैद तथा जरिवाना हुन साथै	प्रतिवादी बिन्दु कोइरालाको आ.व.२०५६/०५७ को तलब तथा दशैं भत्तासमेत गरी जम्मा बचत आय रु.१६,७४३।५८ कायम गरेको देखिन्छ। उक्त आयमा दशैं भत्ताको रकम रु.२,०४१।९लाई घटाउँदा पारिश्रमिक बचत आय रु.१४,७०१।६८ हुन आउछ। सो आ.व.मा मासिक तलब रु.२,९१७।- रहेको आरोप पत्रको पृष्ठ २ मा उल्लेख भएको देखिन्छ। सो स्केल दरले १२ महिनाको तलब रु.३५,००४।- हुन आउँछ। सो रकमको १०% सञ्चय कोष रु.३,५००।४८ कटाउँदा रु.३१,५०३।६८ हुन आउछ। उक्त रकमबाट ३० प्रतिशत जीवन निर्वाह खर्च रु.९,४५१।-कटाउँदा रु.२२,०५२।५८ हुन्छ। तर वादी नेपाल सरकारले बचत तलब रु.१४,७०१।६८ मात्र गणना गरेको पाइयो। उक्त रकममा रु.७,३५१। रकम थप गरी आयमा गणना गर्नु पर्ने प्रतिवादीको जिकिर मुनासिब नै देखियो। अतः प्रतिवादी बिन्दु कोइरालाको पारिश्रमिक आय माथि उल्लिखित रकम समेत थप गर्दा रु.३३,९८,७७७।१३ हुने देखियो। प्रतिवादी गिता कोइरालाले मिति २०६४।११।०४ देखि २०७४।०३।३० सम्म स्वास्थ्य कार्यालय स्याङ्गजाबाट बुझेको तलब भत्ता तथा सेवा सुविधा पारिश्रमिक आयमा गणना गरेको देखिएन। मिसिल सामेल स्वास्थ्य कार्यालय स्याङ्गजाको च.नं. १३५ मिति २०८०।०८।१७ को पत्र हेर्दा, गिता कोइरालाले मिति २०६४।११।०४ देखि २०७४ असार मसान्तसम्म तलब भत्तासमेत रु.१८,३४,५५२।- बुझेको देखिन्छ। उक्त रकमबाट १५ प्रतिशत जीवन निर्वाह खर्च रु.२७,५१८२।८८ कटाउँदा बाँकी हुन आउने रु.१५,५९,३६९।२० निजको पारिश्रमिक आय हुन आउने देखियो। निजले आ.व.२०७८/०७९ मा साउन देखि कार्तिक २३ गते सम्म तीन महिना २३ दिन सेवा गरेको पारिश्रमिक आयमा गणना गरेको देखिएन। मासिक रु.२८,२००।- का दरले तीन महिना २३ दिनको हुन आउन रु.१,०६,२२०।- मा ८५ प्रतिशत बचत रु.९०,२८७।- आयमा थप गणना हुने देखियो। यसरी	ख) विशेष अदालतबाट भएको फैसलामा यी प्रतिवादीको आय ब्ययको स्थितिको मूल्यांकन गर्दा आय तथा व्ययका निम्न आय ब्यय शिर्षकहरूमा आयो गले दावी गरेको भन्दा फरक गरी घटबढ गरेको देखिएको र उक्त फैसला निम्न आधारमा त्रुटिपूर्ण छ। १) प्रतिवादीको आय शिर्षक तर्फ: क. पारिश्रमिक आय: अ. बिन्दु कोइरालाको पारिश्रमिक आय: निज बिन्दु कोइरालाले सार्वजनिक सेवामा मिति २०५४/०७/०५ गते रत्नपुर उपस्वास्थ्य चौकी पदमपुर स्याङ्गजामा अस्थायी नियुक्ती भई मिति २०५६/०८/१५ गते सम्म अहेव पदमा कार्यरत रहेको अवधीमा प्राप्त आम्दानीलाई पनि गणना गरि निजको आयमा समावेश गरिएको छ। निज बिन्दु कोइरालाले मिति २०५६/०८/१६ गते स्थायी नियुक्ती लिई चिन्नेबास उपस्वास्थ्य चौकी स्याङ्गजामा सेवा सुरु गरेतापनि सरकारी सेवाको अस्थायी पदमा सेवा प्रवेश मिति २०५४/०७/०५ लाई जाँच अवधीमा समेटी सो मिति देखि २०७८/०८/२१ सम्मको अवधीलाई जाँच अवधी कायम गरिएको छ। निजको पारिश्रमिक आय गणना गर्दा राष्ट्रिय कितावखाना (निजामति)बाट प्राप्त तलब प्रतिवेदन सम्बन्धित कार्यालयबाट प्राप्त भत्ता सम्बन्धी कागाजत र निजले पेश गरेको भत्ता सम्बन्धी कागाजत समेतका आधारमा पारिश्रमिक आय कायम गरि तलब आयमा ३० प्रतिशत जीवन निर्वाह खर्च कटाई ७० प्रतिशत रकम बचत मानि जम्मा रकम रु.३३,८९,२६४.८८ प्रतिवादी बिन्दु कोइरालाको पारिश्रमिक आय गणना गरिएकोमा फैसलामा पारिश्रमिक आय जम्मा रु.३३,९८,७७७.१३ कायम गर्दा, मिति २०५४।०५।२५ देखि जिल्ला स्वास्थ्य कार्यालय स्याङ्गजाले खटाए बमोजिम रत्नपुर उपस्वास्थ्य चौकीमा हाजिर भइ सोही मितिबाट नै तलब बुझेको बुझिएको भनी एक महिना नौ दिनको तलब गणना गरी बचत रु.२,१६१।२५ आयमा थप गरेको तथा आरोप पत्रको पृष्ठ २ मा आ.व.२०५६/०५७ को तलब तथा दशैं भत्तासमेत कटौती गरी जम्मा बचत रु.१६,७४३।५८ भएकोमा फैसलामा वादी नेपाल सरकारले बचत तलब रु.१४,७०१।६८ मात्र गणना गरेको भन्ने उल्लेख भई बिगो घटाई भएको फैसला मिलेको नहुँदा उक्त फैसला त्रुटिपूर्ण छ। आ. प्रतिवादी गिता कोइरालाको पारिश्रमिक आय:
--	--	---	--	--

		साबिक भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०१७ को दफा १६ग., दफा २९ को उपदफा (१) तथा प्रचलित भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा ४७ बमोजिम गैरकानूनी रूपमा आर्जन गरेको उक्त विगो जफत हुन मागदावी	प्रतिवादी गीता कोइरालाको पारिश्रमिक बचत आय आयोगले गणना गरेको रु.११,४२,२९७।- तथा माथि विवेचित थप रु.१५,५९,३६९।२० र रु.९०,२८७।- गरी जम्मा रु.२७,९१,९५३।- कायम हुने देखियो। २) सवारी साधन बहाल आय: प्रतिवादीको नाममा रहेको ग १ च ५०९४ नं. को डबल क्याब जिप संचालन गर्दा प्राप्त भाडाको कुनै पनि आय कायम गरेको देखिएन। प्रतिवादीले खरिद गरेको उक्त सवारी साधन कालो नं.को प्लेट रही सो सवारी साधन निजी प्रयोगको लागि मात्र नभइ सार्वजनिक यात्रु र सामान आसार पसार गर्ने उद्देश्यले कालो प्लेट नं. लिएको हो भन्ने स्वाभाविक अनुमान गर्न सकिन्छ। उक्त सवारी साधन प्रतिवादीले मुक्तिनाथ विकास बैंकबाट रु.१७,००,०००।- सवारी कर्जा लिइ खरिद गरेको देखिन्छ। प्रतिवादीले साँवा व्याज रु.२३,३९,९३४।४ बुझाएको आरोप पत्रमा नै उल्लेख भएको देखिन्छ। उक्त सवारी साधन प्रतिवादीले खरिद गरी करीब ५ वर्षसम्म सञ्चालन नै नगरी घरमा नै राखेको होला भन्ने आयोगको अनुमान विश्वासनीय देखिदैन। प्रतिवादीले सो सवारी साधन खरिद गर्दा लिएको कर्जाको साँवा व्याज रु.२३,३९,९३४।४ बुझाएको भनी वादीले नै स्वीकार गरेको देखिँदा सो रकम उक्त सवारी साधनबाट प्राप्त भएको बहाल आयमा गणना गर्नु न्यायोचित हुने देखियो। तसर्थ बिन्दु कोइरालाको नाममा रहेको ग ३ च ३८७३ नं. को स्कार्पियो एस फाइभ गाडीको सवारी बहाल आय रु.७,०३,९६४।२२ र ग १ च ५०९४ नं. को डबल क्याब जिप संचालन गर्दा प्राप्त भाडा रु.२३,३९,९३४।४ गरी जम्मा रु.३०४३८९८।६२ सवारी बहालबाट प्राप्त रकम कायम हुने देखियो। ३) बिन्दु कोइरालाको भत्ता आय: प्रतिवादीले स्वास्थ्य कार्यालय स्याङ्गजा, चापाकोट अस्पतालबाट प्राप्त रु.८,४३,६७२।-थप भत्ताको जिकिर लिएको देखिन्छ। सो भत्ता आय पुष्टि हुने गरी स्वास्थ्य कार्यालय	प्रतिवादी गीता कोइरालाले प्राप्त गरेको पारिश्रमिक आयका सम्बन्धमा चापाकोट नगरपालिका, स्याङ्गजाबाट प्राप्त पत्र बमोजिमको पारिश्रमिक आयमा १५ प्रतिशत जीवन निर्वाह खर्च कट्टा गरी बाँकी ८५ प्रतिशत रकमलाई बचत मानी जम्मा रकम रु.११,४२,२९७.०० लाई आयमा गणना गरिएकोमा प्रतिवादी गीता कोइरालाले मिति २०६४।११।०४ देखि २०७४।०३।३० सम्म स्वास्थ्य कार्यालय स्याङ्गजाबाट बुझेको तलब भत्ता तथा सेवा सुविधा भनी सामान्य पत्रको भरमा मात्र पारिश्रमिक आयमा थप गरेको रकम रु.१५,५९,३६९।२० र जाँच अवधि मिति २०७८।०८।२१ भन्दा पछि मिति २०७८।०८।२३ सम्मको तलब भत्ता गणना गरी विना आधार फैसलामा उक्त शिर्षकमा रु.९०,२८७।-समेत आयमा थप गरी प्रतिवादी गीता कोइरालाको पारिश्रमिक आय जम्मा २७,९१,९५३।- कायम गरी अदालतले फैसला गर्दा, प्रतिवादीले प्राप्त गरेको तलब भत्ता निजले सार्वजनिक सेवामा कार्य गरेको मिति अवधि जस्ता कुराहरु प्रतिवादी स्वयंले जान्ने कुराहरु हुन् साथै अनुसन्धानका क्रममा, वयानका क्रममा र १३ पाने विवरण भर्ने क्रममा उल्लेख भएका तथ्यहरु निजले बुझेर उल्लेख गरेको हो भन्ने अनुमान गरी Evidential Value को आसय र महत्व बुझी फैसला गर्नु पर्नेमा प्रतिवादीले कसूरबाट उन्मुक्ती पाउने अभिप्रायले पछि सृजना गरेको पत्रको मात्र आधार लिई प्रतिवादीलाई कसूरबाट सफाई दिने गरी भएको फैसला त्रुटीपूर्ण छ। कर्जा/सापटी आय: प्रतिवादीले अनुसन्धानको क्रममा गरेको वयान, १३ पाने सम्पत्ति विवरण तथा बैंक खाताको विवरण लगायतका आधार र प्रमाण बमोजिम आरोप पत्रको पृष्ठ २ बमोजिम प्रतिवादीको कर्जा आयमा जम्मा रकम रु.९,४०,००००।- कायम भएको देखिन्छ तर प्रतिवादीले दाबी गरेको कर्जा रकम मध्ये भगवान भट्टराईबाट जम्मा रु.४०,००,०००।- मुक्तिनाथ विकास बैंकमा बिन्दु कोइरालाको नाममा जम्मा गरेको र उक्त रकम बिन्दु कोइरालाले भगवान भट्टराईलाई बुझाएको कर्जा भुक्तानी शीर्षकको व्ययमा कायम समेत गरेको देखिँदा सो रकम सम्म कर्जा आयमा गणना गर्न मुनासिब देखियो भनी आरोप पत्रमा उल्लेख गरेको रु.९४,००,०००।- मा रु.४०,००,०००।-थप गरी जम्मा रु.१,३४,००,०००।- प्रतिवादीको कर्जा आयमा गणना गरको तथ्य
--	--	--	--	--

			स्याङ्गजाको मिति २०८०।०८।१७ च.नं. १३४ र १३८ को पत्र र भत्ता बुझ्नेको भरपाइ कागजहरु तथा चापाकोट अस्पताल चापाकोट-९ स्याङ्गजाको मिति २०८०।०८।१५ च.नं.७५ को पत्र तथा भत्ता बुझी लिएको भरपाइ कागजहरु मिसिल संलग्न रहेको देखिन्छ। यी प्रतिवादी तत तत कार्यालयमा कार्यरत रहेको भन्ने विवाद नदेखिँदा दाबी गरेको रकममा ३० प्रतिशतले हुने जिवन निर्वाह खर्चलाई कटाइ रु.५,९०,५७०।४ भत्ता आयमा थप हुने देखियो। प्रतिवादी बिन्दु कोइरालाको भत्ता आयमा आयोगले गणना गरेको रु.७,८०,२३२।- र माथि विवेचित थप रु.५,९०,५७०।४ गरी जम्मा रु.१३,७०,८०२।४ कायम हुने देखियो। ४) बैंक ब्याज आय: प्रतिवादीले रु.१,९२,५८६।७५ व्याज बापत प्राप्त रकम थप हुनु पर्ने जिकिर लिएको देखिन्छ। सो दाबीलाई पुष्टि गर्न प्रतिवादीले बैंक स्टेटमेण्ट पेस गरेको देखिन्छ। बैंकबाट जारी स्टेटमेण्टलाई प्रमाणमा लिन मिल्ने नै हुन्छ। तसर्थ आयोगले गणना गरेको रकम रु.१७,६२,८१७।- मा प्रतिवादीले दाबी गरेको रु.१,९२,५८६।७५ व्याज बापतको रकम थप हुने भइ बैंक ब्याजको आय: रु.१९,५५,४०१।७५- कायम हुने देखियो। ५) कर्जा आय: प्रतिवादीले दाबी गरेको कर्जा रकम मध्ये भगवान भट्टराईबाट जम्मा रु.४०,००,०००।- मुक्तिनाथ विकास बैंकमा बिन्दु कोइरालाको नाममा जम्मा गरेको र उक्त रकम बिन्दु कोइरालाले भगवान भट्टराईलाई बुझाएको कर्जा भुक्तानी शीर्षकको व्ययमा कायम समेत गरेको देखिँदा सो रकम सम्म कर्जा आयमा गणना गर्न मुनासिब देखियो। यसरी वादीले आरोप पत्रमा उल्लेख गरेको रु.९४,००,०००।- र माथि विवेचित रु.४०,००,०००।- गरी जम्मा रु.१,३४,००,०००।- प्रतिवादीको कर्जा आयमा गणना हुने देखियो। उल्लेखित आधारबाट प्रतिवादीको समग्र आय व्ययको अवस्था निम्न	आरोप पत्रको पेज नं. ६ मा उल्लेखित ऋण वा सापटी लिए दिएको विवरणमा भएको व्यहोराले खण्डित हुन्छ। सो अनुसार मिति २०७५।०३।०४ मा रु.४०,००,०००।- मिति २०७५।०६।०१ मा रु.१३०४०००।- र मिति २०७५।०७।०१ मा रु.१५,९६,०००।- गरी जम्मा रकम रु.६९,००,०००।- बिन्दु कोइरालाले भूमिजंग के.सी.बाट लिएको रकम भगवान भट्टराई मार्फत भुक्तानी गरेको हो भन्ने स्पष्ट हुन्छ। साथै प्रतिवादीको बयान र भूमिजंग के.सी.ले मिति २०८०।०२।१५ मा अनलाईन मार्फत गरेको सोधपुछ कागज तथा अनलानबाट भगवान भट्टराईसंग मिति २०७९।१२।२२ गते भएको सोधपुछ कागजको स.ज.५ मा बिन्दु कोइरालाले भूमिजंग के.सी.लाई तिरिदिनु भनी मेरो खातामा पठाएको रकम हो भनी स्पष्ट खुलाएबाट उक्त रकम मध्येको रु.४०,००,०००।- भगवान भट्टराईबाट प्रतिवादीले ऋण लिएको भनी आयमा समावेश गरेको मिलेको नहुँदा प्रस्तुत फैसला त्रुटीपूर्ण छ। इ. विभिन्न भत्ता आय: निज बिन्दु कोइरालाले सार्वजनिक सेवामा कार्यरत रहँदा र कोभिड भत्ता समेत गरी जम्मा रकम रु.७,७७,२३१।५ प्राप्त गरेको भनी आयोगमा पेस गरेको सम्पत्ति विवरण र बयान बमोजिम आरोपत्रमा सो बमोजिमको रकम भत्ता शिर्षकमा आय कायम भएकोमा स्वास्थ्य कार्यालय स्याङ्गजाको मिति २०८०।०८।१७ च.नं. १३४ र १३८ को पत्र र चापाकोट अस्पताल चापाकोट-९ स्याङ्गजाको मिति २०८०।०८।१५ पत्रको मात्र आधारमा रकम रु.५,९०,५७०।४ थप गरी उक्त शिर्षकमा रु.१३,७०,८०२।४० कायम गरिएको फैसला त्रुटीपूर्ण छ। ख. व्याज बापत प्राप्त आय:- यस शिर्षकमा फैसलामा बैंकबाट प्राप्त व्याज रकम जम्मा रु.१९,५५,४०१।७५ निजको आयमा गणना गरिएको देखिन्छ। आरोप पत्रमा निज प्रतिवादी बिन्दु कोइरालाको श्रोत खुलेको रकम सम्मको बैंक व्याज बापतमा रु.१७,६२,८४३।२ आयमा गणना गरिएको देखिन्छ। निजले सम्पूर्ण रकमको व्याज दाबी गरेको भएतापनि निजले बैंकमा राखेको सम्पूर्ण रकमको मुलधन वैध थियो भन्ने पुष्टि गर्न सकेको देखिँदैन। “बैंकमा राखेको रकमको व्याजलाई आयमा समावेश गर्नका लागि त्यसको मूलधन वैध थियो
--	--	--	--	--

</

				व्यय भन्दा आय बढी १०,८८,३९८।०४	प्रमाणको उचित मुल्यांकन नगरी एवं सम्मानित सर्वोच्च अदालतबाट प्रतिपादित सिद्धान्त प्रतिकुल हुने गरी गैर कानूनी रूपमा आर्जन गरको सम्पत्तीबाट बढे बढाएको सम्पत्तीलाई समेत प्रतिवादीको वैध आय कायम गरी प्रतिवादीहरुलाई सफाई दिने ठहर गरी भएको फैसला त्रुटिपूर्ण भएकोलेउक्त फैसलावदर गरी प्रतिवादीहरुलाई आरोप-पत्र मागदावी बमोजिमकसूर ठहर गरी सजाय गरिपाउँन सम्मानित अदालत समक्ष अनुरोध छ।
			प्रतिवादीहरुको वैध आय रु.३,८५,६३,४०४.१११ र व्यय रु.३,७४,७५,००६।०७ रहेको देखियो। समग्र गणना अवधिमा वैधानिक आय भन्दा व्यय कम देखिँदा निजहरुको स्रोत नखुलेको गैरकानुनी सम्पत्ति देखिएन। तसर्थ, प्रतिवादीहरु बिन्दु कोइराला र गीता कोइरालाले आरोप दाबीबाट सफाई पाउने ठहर्छ।		